

generátorem ekonomických ztrát po celou dobu technické životnosti. Pokud je účel zpracování posudku podle ustanovení § 9a odst. 2 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb., pak tato deklarace účelu zpracování neodpovídá skutečnosti, neboť předmětné opatření, navržené v energetickém auditu, nebylo dosud provedeno a navíc toto doporučení energetický audit, na rozdíl od kontrolovaného posudku, nedoporučuje. Účel zpracování posudku neodpovídá skutečnosti.

- d) V bodě posudku 3.3.5 *Energetická bilance projektu* na str. 8 je uvedena výroba tepla po realizaci projektu 486 407 GJ/rok. Po odečtení vlastní spotřeby kotelny 62 164 GJ/rok a distribučních ztrát tepla 4 242 GJ/rok je uvedena technologická spotřeba 420 000 GJ/rok. Pro výrobu tepla po realizaci projektu 486 407 GJ/rok je uvedena spotřeba zemního plynu 158 027 MWh/rok. Tyto hodnoty odpovídají účinnosti kotlů 85,5 %. Na str. 7 posudku je však uvedena účinnost kotlů 95 %. Účinnost použitá v energetické bilanci projektu neodpovídá základním parametrům kotelny.
- e) Ekonomické hodnocení projektovaného stavu nepočítá s veškerými vyvolanými jednorázovými náklady na provedení změn a rovněž s náklady spojenými s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice (§ 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů), v tomto konkrétním případě např. odstranění distribučních rozvodů páry. Absence těchto vyvolaných jednorázových nákladů ovlivní ekonomické vyhodnocení projektovaného stavu vůči výchozímu stavu. V ekonomickém hodnocení chybí vyčíslení položky *osobní náklady (mzdy, pojistné)*. Zcela jistě se liší osobní náklady výchozího/stávajícího a projektovaného stavu.
- f) V části 5. *Evidenční list energetického posudku* na str. 14 posudku je v tabulce *Spotřeba a náklady na energii – celkem* u navrhovaného stavu uvedena hodnota 143 703 MWh/rok (tj. součet elektřiny 1 478 MWh/rok a zemního plynu 142 224 MWh/rok, viz str. 15 posudku). Spotřeba zemního plynu ve výši 142 224 MWh/rok neodpovídá spotřebě zemního plynu na výrobu tepla ve výši 158 027 MWh/rok, která je uvedena v tabulce na str. 8 posudku. Hodnota spotřeby zemního plynu ve výši 142 224 MWh/rok odpovídá účinnosti kotlů 95 %. Hodnoty spotřeby zemního plynu v evidenčním listu neodpovídají hodnotám spotřeby zemního plynu v energetické bilanci projektu.

II. Za přešůpek se obviněnému podle § 12 odst. 2 písm. c) zákona č. 406/2000 Sb. ve znění účinném do 24.01.2020 **ukládá pokuta** ve výši **6.500,- Kč** (slovy šest tisíc pět set korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 102011120. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

III. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 1020111201. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 25.01.2020 nabyl účinnosti zákon č. 3/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb. (dále jen novela zákona č. 406/2000 Sb.), se správní orgán zabýval nejprve otázkou, zdali bude projednávanou věc posuzovat podle zákona č. 406/2000 Sb. ve znění účinném do 24.01.2020, nebo podle novely zákona č. 406/2000 Sb. S odvoláním na trestní právo procesní a čl. 40 odst. 6 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, kdy *„Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.“*, správní orgán uvádí, že projednávanou věc bude posuzovat podle znění zákona v době, kdy byl přestupek spáchán, tedy podle zákona č. 406/2006 ve znění účinném do 24.01.2020 (dále zákon č. 406/2000 Sb.), neboť novela zákona č. 406/2000 Sb. není pro účastníka řízení příznivější ani z hlediska povinností, skutkové podstaty přestupku či ukládaných sankcí.

Dne 15.11.2019 byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 27.08.2019 podle § 13a zákona č. 406/2000 Sb. s panem Ing. Vladimírem Olmrem, nar. 11.02.1964, trvalým pobytem Sojovická 161, 197 00 Praha 9 (dále Ing. Olmr nebo účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování povinností energetického specialisty při zpracování EP uložených zákonem č. 406/2000 Sb. a byla provedena na základě pověření SEI ze dne 23.08.2019, vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno, že Ing. Olmr, jako fyzická osoba, nesplnil zcela povinnost energetického specialisty (číslo oprávnění MPO 0084) podle § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb. při zpracování EP na projekt „Posouzení ekonomické výhodnosti výstavby vlastního zdroje tepla a přerušení odběru technologické páry od teplárny ENERGY Ústí nad Labem a.s.“, ze dne 15.01.2018, evid. číslo 131806.0, když EP nezpracoval pravdivě a úplně, neboť byly zjištěny následující nedostatky:

- a) Titulní list neobsahuje datum vypracování posudku v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 vyhlášky č. 480/2012 Sb. EP byl tedy zpracován neúplně.
- b) Identifikační údaje neobsahují údaje o statutárním orgánu vlastníka předmětu energetického posudku v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 písm. a) bod 1 vyhlášky č. 480/2012 Sb. EP byl tedy zpracován neúplně.
- c) Posudek je vypracován podle ustanovení § 9a odst. 2 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb. a posuzuje ekonomickou výhodnost výstavby vlastního zdroje a přerušení odběru technologické páry od stávajícího dodavatele – teplárny ENERGY Ústí nad Labem, a.s. Nejedná se o výstavbu nové budovy ani o větší změnu dokončené budovy. § 9a odst. 2 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb. definuje, že *Stavebník, společenství vlastníků jednotek nebo vlastník budovy nebo energetického hospodářství může na základě vlastního rozhodnutí zajistit energetický posudek také pro d) vyhodnocení provedených opatření navržených v energetickém auditu.* Projekt posouzení výhodnosti instalace vlastního zdroje páry a odpojení od CZT stávajícího dodavatele tepla byl již posuzován v dokumentu Energetický audit Glencore Grain Czech s.r.o., zpracovaném společností ENA s.r.o. v dubnu 2016, se závěrem, že *cena tepla z vlastní plynové kotelny bude podstatně vyšší než u nakupovaného tepla. Pouhá palivová složka ceny tepla převyšuje současnou nákupní cenu od dodavatele. O návratnosti investic do vlastní kotelny nelze vůbec mluvit. Nová kotelna by byla*

generátorem ekonomických ztrát po celou dobu technické životnosti. Pokud je účel zpracování posudku podle ustanovení § 9a odst. 2 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb., pak tato deklaráce účelu zpracování neodpovídá skutečnosti, neboť předmětné opatření, navržené v energetickém auditu, nebylo dosud provedeno a navíc toto doporučení energetický audit, na rozdíl od kontrolovaného posudku, nedoporučuje. Z pohledu účelu zpracování EP podle § 9a odst. 2 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb. byl EP zpracován nepravdivě.

- d) V bodě posudku 3.3.5 *Energetická bilance projektu* na str. 8 je uvedena výroba tepla po realizaci projektu 486 407 GJ/rok. Po odečtení vlastní spotřeby kotelny 62 164 GJ/rok a distribučních ztrát tepla 4 242 GJ/rok je uvedena technologická spotřeba 420 000 GJ/rok. Pro výrobu tepla po realizaci projektu 486 407 GJ/rok je uvedena spotřeba zemního plynu 158 027 MWh/rok. Tyto hodnoty odpovídají účinnosti kotlů 85,5 %. Na str. 7 posudku je však uvedena účinnost kotlů 95 %. Účinnost použitá v energetické bilanci projektu neodpovídá základním parametrům kotelny. EP byl tedy zpracován nepravdivě.
- e) Ekonomické hodnocení projektovaného stavu nepočítá s veškerými vyvolanými jednorázovými náklady na provedení změn a rovněž s náklady spojenými s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice (§ 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů), v tomto konkrétním případě např. odstranění distribučních rozvodů páry. Absence těchto vyvolaných jednorázových nákladů ovlivní ekonomické vyhodnocení projektovaného stavu vůči výchozímu stavu. V ekonomickém hodnocení chybí vyčíslení položky *osobní náklady (mzdy, pojistné)*. Zcela jistě se liší osobní náklady výchozího/stávajícího a projektovaného stavu. EP byl tedy zpracován neúplně a nepravdivě.
- f) V části 5. *Evidenční list energetického posudku* na str. 14 posudku je v tabulce *Spotřeba a náklady na energii – celkem* u navrhovaného stavu uvedena hodnota 143 703 MWh/rok (tj. součet elektřiny 1 478 MWh/rok a zemního plynu 142 224 MWh/rok, viz str. 15 posudku). Spotřeba zemního plynu ve výši 142 224 MWh/rok neodpovídá spotřebě zemního plynu na výrobu tepla ve výši 158 027 MWh/rok, která je uvedena v tabulce na str. 8 posudku. Hodnota spotřeby zemního plynu ve výši 142 224 MWh/rok odpovídá účinnosti kotlů 95 %. Hodnoty spotřeby zemního plynu v evidenčním listu neodpovídají hodnotám spotřeby zemního plynu v energetické bilanci projektu. EP byl tedy zpracován nepravdivě.

Tyto výše uvedené nedostatky ve zpracování EP byly zjištěny při kontrole na základě předložených dokladů jak zpracovatelem EP, tak SEI (uvedeny v části I. protokolu SEI č. 1000604119), v porovnání s prováděcím právním předpisem, kterým je vyhláška č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku, která stanovuje obsah, způsob zpracování a rozsah EP a jsou podrobně, v celém rozsahu, rozvedeny v Protokolu SEI č. 1000604119 (v části II. odst. 3.2.) ze dne 15.11.2019.

Protokol č. 1000604119 o výsledku kontroly byl účastníkovi řízení zaslán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a prokazatelně mu byl doručen dne 20.11.2019. Součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat námitky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě. Správnímu orgánu bylo dne 02.12.2019 doručeno podání Ing. Olmra ze dne 29.11.2019 označené jako „Vyjádření zpracovatele

energetického posudku vypracovaného Ing. Vladimírem Olmrem (číslo oprávnění 0084) k protokolu č. 1000604119 o výsledku kontroly Státní energetické inspekce“ (dále jen podání ze dne 29.11.2019). Správní orgán vyhodnotil podání ze dne 29.11.2019 dle obsahu jako zdůvodněné námítky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb.

Ing. Olmr se vyjádřil v podání ze dne 29.11.2019 k provedené kontrole SEI a v závěru uvedl, že považuje EP za objektivní, pravdivý a úplný.

Podání ze dne 29.11.2019 bylo „Vyřízením námitek kontrolované osoby“ ze dne 12.12.2019 (dále jen vyřízení námitek) zamítnuto a kontrolní zjištění obsažené v Protokolu č. 1000604119 bylo potvrzeno.

Vyřízení námitek bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18.12.2019 a je založeno ve spisu č. 1000604119 pod položkou 12/1000604119.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, vydal správní orgán 1. stupně bez předchozího vedení řízení postupem podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. ve zkráceném řízení meritorní správní rozhodnutí - Příkaz č. 102002120 o přestupku, který byl obviněnému zaslán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a prokazatelně mu byl doručen dne 15.01.2020. Proti tomuto Příkazu byl dle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. dne 20.01.2020 podán odpor, přičemž včasným podáním odporu se Příkaz č. 102002120 o přestupku zrušil.

V podaném odporu proti Příkazu č. 102002120 účastník řízení uvádí:

„V bodě l c) odůvodnění příkazu argumentujete, že v předchozím energetickém auditu pro téhož zadavatele nedoporučujeme výstavbu plynové kotelny, v rozporu s následně zpracovaným energetickým posudkem. To se ale přece může lehce stát a v našem vyjádření z 29.11.2019 jsme důvody podrobně vysvětlili, bohužel byly z vaší strany ignorovány. Závěry auditora vždy závisí na vstupních datech, které se časem mění, výsledek z principu nemůže být nikdy zcela stejný. V tomto konkrétním případě, v době zpracování energetického auditu zadavatel požádal pouze o předběžné posouzení případné výstavby plynové kotelny. Auditor toto hodnocení provedl bez zjištění přesného technického rozsahu investiční akce a navíc s použitím odhadnutých resp. předpokládaných vstupních parametrů. Výstavba vlastního zdroje tepla není v auditu zmiňována v návrhu souboru opatření. Příslušné úvahy v energetickém auditu měly pouze informativní charakter zařazené na žádost zadavatele. Ve vztahu k energetickému posudku, následně zpracovaného s více než dvouletým odstupem se zcela jinými, přesnějšími vstupy, je proto předchozí nedoporučující stanovisko auditora irelevantní a z principu k němu nelze přihlížet, výpočet je auditor povinen provést s novými vstupními daty. Vaši argumentaci proto v tomto bodě považujeme za metodicky nesprávnou a zavádějící.

V bodě l e) odůvodnění příkazu argumentujete, že ekonomické hodnocení projektovaného stavu nepočítá s veškerými vyvolanými náklady. Opět ignorujete naše vysvětlení z 29.11.2019. Podrobnou specifikaci investičních nákladů na realizaci akce (výstup od certifikovaného projektanta) jsme přejali jako vstup od zadavatele posudku s tím, že do investičních nákladů jsou zahrnuty veškeré vyvolané náklady vč. odstranění přípojky. Osobní náklady nebyly uvažovány na výslovné přání zadavatele, jelikož sám disponuje dostatečnými odbornými kapacitami bez navýšení osobních nákladů na provoz kotelny. Vše bylo konzultováno se zadavatelem, nemohlo tedy dojít k jeho poškození z titulu námi dodaných nesprávných či neúplných dat.

V závěrečném odůvodnění příkazu argumentujete: „...jako okolnosti přitěžující zhodnotil správní orgán skutečnost, že účastník řízení poškodil zadavatele, resp. vlastníka kontrolovaného EP, neboť mu předal neobjektivně, nesprávně a neúplně zpracovaný EP.“ O poškození zadavatele lze hovořit pouze v případě, pokud špatný posudek doporučí zadavateli mylné závěry. To není tento případ. Opět ignorujete, že v našem vysvětlení z 29.11.2019 jsme vám zaslali opravenou verzi posudku (za upozornění na dílčí chybu ve výpočtu děkujeme), který závěry původního energetického posudku nijak nevyvrací, dokonce je ještě posiluje. K tomu dodávám, že pokud bychom my nebo jiná oprávněná osoba posudek počítali znovu se současnými daty (třeba revizní posudek pro soudní řízení), tak to velmi pravděpodobně dopadne ještě silněji ve prospěch plynové kotelny – vývoj cen povolenek a naopak příznivé ceny plynu jsou záležitostí, které dodávky tepla z uhelných systémů CZT velmi poškozuje. K tomu ale auditor nesmí při zákonem předepsaných výpočtech přihlížet.

Závěr:

Nesouhlasíme s tvrzením, že energetický posudek poškodil zadavatele, neboť mu předal neobjektivně, nesprávně a neúplně zpracovaný EP. Zadavateli jsme předali objektivně zpracovaný posudek s dílčími chybami, které nijak neovlivnily závěrečný nálezn. To jsme prokázali na základě opravených výpočtů, viz naše vysvětlení z 29.11.2019.“

Správní orgán 1. stupně se důkladně seznámil s podaným odporem a k jeho jednotlivým částem uvádí následující:

Pochybení při zpracování EP, které je uvedeno ve výroku I. písm. c) Příkazu č. 102002120 spočívá v tom, že účel zpracování posudku neodpovídá skutečnosti, neboť kontrolovaný EP byl zpracován pro vyhodnocení provedených opatření navržených v energetickém auditu (§ 9a odst. 2 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb.). Tyto opatření jsou uvedena v dokumentu Energetický audit Glencore Grain Czech s.r.o., zpracovaném společností ENA s.r.o. v dubnu 2016 (dále jen „EA“), který se zabýval posouzením výhodnosti instalace vlastního zdroje páry a odpojení od CZT. Vzhledem ke skutečnosti, že žádná opatření navržená v EA nebyla do dne vypracování EP realizována, tak EP nemohl být zpracován pro vyhodnocení provedených opatření navržených v EA. Z tohoto pohledu není podstatné, zdali závěry EP jsou v rozporu se závěry EA.

Podle § 7 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 480/2012 Sb. zjištění energetického specialisty ve vztahu k předmětu a účelu zpracování posudku musí obsahovat hodnocení ekonomické proveditelnosti, které se provádí způsobem, který je uveden v příloze č. 5 k této vyhlášce; s výjimkou energetických posudků podle § 9a odst. 1 písm. f) a § 9a odst. 2 písm. e) zákona (to není tento případ). V příloze č. 5 k vyhlášce č. 480/2012 Sb. je jako jedna z položek provozních nákladů uvedena položka: osobní náklady (mzdy, pojistné). Tato položka je však v kontrolovaném EP uvedena s nulovou hodnotou, což zkrusluje celkovou výši provozních nákladů a tím i ekonomické vyhodnocení projektu. V této souvislosti je třeba odmítnout názor účastníka řízení, že osobní náklady nebyly uvažovány na výslovné přání zadavatele, jelikož sám disponuje dostatečnými odbornými kapacitami bez navýšení osobních nákladů na provoz kotelny. Energetický specialista by se měl vždy řídit právními předpisy, a ne přáními objednavatele EP. Navíc je zcela zřejmé, že se osobní náklady výchozího/stávajícího a projektovaného stavu nerovnaj. Náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice (§ 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů), v tomto konkrétním případě např. odstranění distribučních rozvodů páry, nejsou v EP nikterak vyčísleny ani žádným způsobem komentovány.

Platí, že pokud si zákazník objedná a zaplatí jakoukoliv službu či dílo, pak oprávněně očekává, že obdrží bezvadné plnění. V posuzované věci se jedná o vypracování EP energetickým specialistou, který navíc ke své činnosti potřebuje získat oprávnění MPO, což bylo mělo zaručovat, že EP bude vypracován bez vad, plně v souladu s právními předpisy. Je zcela irelevantní, zdali chyby obsažené v EP, které sám účastník řízení připouští, mají či nemají vliv na závěry EP. V tomto ohledu účastník řízení poškodil zadavatele, resp. vlastníka kontrolovaného EP, protože mu předal EP vypracovaný v rozporu s § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb. Pokud účastník řízení odkazuje na opravenou verzi energetického posudku, která, dle jeho názoru, závěry původního energetického posudku nijak nevyvrací, dokonce je ještě posiluje, je nutno k tomu namítnout, že tuto opravenou verzi posudku nelze považovat za opravený posudek, protože je označen stejným evidenčním číslem 131806.0 a datem vypracování 15.01.2018 jako původní EP a je patrné, že nemohou vedle sebe existovat dva energetické posudky se stejným evidenčním číslem a datem vypracování, avšak s jiným obsahem. Pokud by se jednalo o opravený energetický posudek, musel by být označen evidenčním číslem 131806.1 s aktuálním datem vypracování a musel by být rovněž zadán do evidence MPO (ENEX). Dne 03.12.2019 byl kontrolními pracovníky pořízen printscreen webové schránky www.mpo-enex.cz/Hlasenky pro Ing. Vladimíra Olmra (č. oprávnění MPO: 0084), ze kterého vyplynulo, že opravený energetický posudek nebyl do evidence MPO (ENEX) zadán. Nejedná se tedy o opravený EP, ale o pouhou korekci původního znění EP, do kterého účastník řízení zapracoval kontrolní zjištění SEI.

Kontrolou bylo prokázáno, že EP nebyl zpracován zcela pravdivě a úplně, a proto ho ani také nelze považovat za objektivní.

Správní orgán 1. stupně opětovně prostudoval spis č. 1000604119 ve vzájemné souvislosti se všemi listinnými podklady založenými ve spisu č. 1000604119 a neshledal zákonný důvod pro zastavení řízení. Uvedené podklady správní orgán hodnotil ve správním uvážení, přičemž pečlivě přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastník řízení uvedl v průběhu celého řízení. Na základě těchto podkladů vyšlo najevo, že účastník řízení projednávaný přestupek spáchal. Správní orgán 1. stupně uvádí, že v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. se včasným podáním odporu Příkaz č. 102002120 o přestupku zrušil a řízení pokračuje.

Správní orgán 1. stupně pokračoval v řízení o přestupku. Pokračování v řízení o přestupku bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o pokračování řízení o přestupku č.j.: SEI-37/2020/10.102-5 ze dne 18.02.2020 (dále podání ze dne 18.02.2020), které bylo účastníku řízení zasláno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a prokazatelně mu bylo doručeno dne 24.02.2020. V podání ze dne 18.02.2020 byl účastník řízení také vyrozuměn o svém právu před vydáním rozhodnutí podle ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. navrhopvat důkazy či jiné návrhy, eventuálně využít svých práv podle správního řádu prostřednictvím osoby k tomu oprávněné a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Účastník řízení nenavrhoval žádné důkazy či jiné návrhy a ani nepožádal o nařízení ústního jednání.

Součástí podání ze dne 18.02.2020 bylo i oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, kdy byl v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. účastník řízení vyrozuměn o skutečnosti, že ve výše uvedené věci jsou již shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Rovněž byl vyrozuměn o svém právu se seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí a o možnosti se k těmto vyjádřit ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Dne 26.02.2020 bylo správnímu orgánu doručeno Vyjádření zpracovatele energetického posudku vypracovaného Ing. Vladimírem Olmrem

k OZNÁMENÍ o pokračování v řízení o přestupku ze dne 25.02.2020 (dále vyjádření ze dne 25.02.2020), ve kterém Ing. Olmr uvádí, že nesouhlasí s tvrzením, že energetický posudek poškodil zadavatele, neboť mu předal neobjektivně, nesprávně a neúplně zpracovaný EP. Dále ve vyjádření ze dne 25.02.2020 uvádí, že zadavateli předal objektivně zpracovaný posudek s dílčími chybami, které nijak neovlivnily závěrečný nálezn a v této souvislosti odkazuje na jeho vysvětlení z 29.11.2019 a odpor ze dne 16.01.2020. Tyto argumenty již byly uvedeny v podaném odporu a správní orgán se k nim vyjádřil výše.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem v tomto rozhodnutí správní orgán trvá na potřebnosti uložené sankce z hlediska preventivně – represivní funkce a neshledal důvod, který by ho opravňoval k úplnému upuštění od ní, ani k jejímu snížení.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. 1000604119, přičemž se ztotožnil s protokolem č. 1000604119 a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 12 odst. 1 písm. m) bod 4 zákona č. 406/2000 Sb., kdy jako energetický specialista v rozporu s § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb. dne 15.01.2018 zpracoval nesprávně a neúplně energetický posudek (evid. číslo 131806.0) na posouzení projektu „Posouzení ekonomické výhodnosti výstavby vlastního zdroje tepla a přerušení odběru technologické páry od teplárny ENERGY Ústí nad Labem, a.s.“.

Je povinností energetického specialisty, aby při výkonu své činnosti si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a dalšími právními předpisy vztahujícími se k výkonu jeho činnosti. Povinnost stanovenou zákonem byl Ing. Olmr povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když jako zpracovatel EP nerespektoval a nedodržel předmětná výše uvedená zákonná ustanovení a rovněž opomněl tuto zákonnou povinnost naplnit, tedy jeho jednání je nedbalostní, při splnění podmínky přičetnosti a zákonné věkové hranice odpovědnosti fyzické osoby za přestupek, která činí dovršení patnáctého roku věku.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel ze své rozhodovací praxe s tím, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobě podnikající v této oblasti v postavení energetického specialisty a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že se mu porušení právních povinností nevyplatí a je dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že by výše pokuty mohla být pro účastníka řízení likvidační.

Za přestupky specifikované v dikci § 12 odst. 1 písm. m) bod 4 zákona č. 406/2000 Sb. SEI ukládá fyzickým osobám podle § 12 odst. 2 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 500.000 Kč. V této souvislosti správní orgán 1. stupně uvádí, že uložená pokuta ve výši 6.500 Kč byla stanovena při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí a je v úrovni 1,3 % zákonem stanovené horní hranice výše pokuty.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěných při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. 1000604119, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Zejména byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří

materiální stránku přestupku a je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 406/2000 Sb. je zvyšování hospodárnosti užití energie a informování a vzdělávání v oblasti úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů, s čímž úzce souvisí zpracování EP správně a úplně.

Nedostatky, které jsou shrnuty ve výroku tohoto příkazu a specifikovány v jeho odůvodnění, správní orgán posoudil ve vztahu k zadavateli, resp. vlastníkovi EP, jako méně významný, i když nedostal zcela pravdivé a úplné informace o ekonomické výhodnosti výstavby vlastního zdroje tepla a přerušení odběru technologické páry od teplárny ENERGY Ústí nad Labem, a.s. Uvedené nedostatky nejsou však natolik společensky škodlivé, aby mohly ve svém důsledku ohrozit zdraví nebo majetek osob. Ve vztahu k ochraně společenských statků, právem chráněných hodnot a veřejného zájmu v souvislosti s hospodařením energií vyhodnotil správní orgán společenskou škodlivost přestupku jako nízkou.

Nesprávnost ve zpracovaném EP posoudil správní orgán jako opomenutí nebo možnou neznalost zákonného ustanovení § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb. a jeho prováděcí Vyhlášky č. 480/2012 Sb. Účastník řízení se měl jako zpracovatel EP řídit zákonnými ustanoveními a provedenou kontrolou bylo zjištěno, že tuto zákonnou povinnost nesplnil.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty také zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi případu a po jejich zvážení a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, stanovil pokutu ve výši 6.500,- Kč.

Správní orgán při svém rozhodování o výši sankce přihlédl i k tomu, zda nedošlo k opakovanému porušení zákona č. 406/2000 Sb. Podle své evidence konstatuje, že účastník řízení porušil zákon č. 406/2000 Sb. poprvé a bere to jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty. Za další polehčující okolnost lze považovat spolupráci účastníka řízení při kontrole. Naopak jako okolnosti přitěžující zhodnotil správní orgán skutečnost, že účastník řízení předal zadavateli, resp. vlastníku kontrolovaného EP, EP zpracovaný ne zcela v souladu s ustanovením § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb., ačkoli je od roku 2008 zapsán v seznamu energetických specialistů, a tudíž by měl znát veškeré povinnosti energetického specialisty při zpracování EP.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných přestupků. Uloženou pokutu považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, spočívajícího ve správné informovanosti vlastníka nemovitosti o energetických, ekonomických a ekologických důsledcích změny zdroje energie, možnosti snižování spotřeby energie ve vztahu k ochraně životního prostředí a zajištění pořádku při dodržování zákonem stanovených povinností. V tomto ohledu je viděna společenská škodlivost přestupku, neboť předmětný EP nepodává vlastníkovi předmětu EP zcela pravdivé a úplné informace o proveditelnosti projektu.

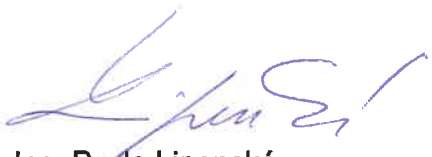
V řízení o přestupku je účastníku řízení výrokiem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 6.500 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 406/2000 Sb. Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní

povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí 1.000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Praha 12.03.2020



Ing. Pavla Lipenská
ředitelka územního inspektorátu

