

Vaše zn./ze dne
SEI-1657/2019/90.221

Číslo jednací
04415-3/2019-ERU

Vyřizuje/linka

V Jihlavě dne
20. 6. 2019

Počet listů
2

**Státní energetická inspekce
ústřední inspektorát
Gorazdova 24
120 00 Praha 2**

Sdělení k podnětu na provedení přezkumného řízení ve věci společnosti SOLEVA s.r.o.

Vážení,

Energetický regulační úřad obdržel dne 28. března 2019 podnět Státní energetické inspekce na přezkoumání **rozhodnutí o udělení licence č. 111835325 ze dne 29. ledna 2019 společnosti SOLEVA s.r.o.**

Na základě pověření Rady Energetického regulačního úřadu Vám sděluji, že po projednání podnětu v rozkladové komisi Rady v souladu s § 95 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **Rada rozhodla, že ve věci nebude zahajovat přezkumné řízení ve smyslu § 94 a násl. správního řádu**, neboť podnět na provedení přezkumného řízení není důvodný.

Především je třeba vycházet z toho, jak opakovaně judikovaly správní soudy dokonce přímo ve vztahu k problematice udělování licencí, že ve správním řízení je nutno rozhodovat podle skutkového stavu existujícího v době vydání rozhodnutí. V daném případě Energetický regulační úřad rozhodnutí o udělení licence č. j. 00067-22/2019-ERU ze dne 29. ledna 2019 musel vydat na základě existujícího skutkového stavu (k tomuto datu), přičemž nebylo zjištěno, že by tento skutkový stav nebyl zjišťován v souladu s požadavky § 3 správního řádu. Pokud Energetický regulační úřad zjistil v lednu 2019, že instalovaný výkon je 8,63778 MW, tak vydání licence na jiný výkon by bylo postupem v rozporu s právními předpisy.

Pokud se jedná o otázku pokračování ve výkonu licencované činnosti ve smyslu § 10 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je třeba uznat, že tento závěr Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. 00067-22/2019-ERU

ze dne 29. ledna 2019 neměl bez bližšího odůvodnění tohoto závěru uvádět. Rada nicméně vychází z toho, že pouze výrok rozhodnutí ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu představuje závazné řešení otázek, o nichž je rozhodováno. Uvedení určité skutečnosti v odůvodnění rozhodnutí nepředstavuje závazné rozhodnutí o této otázce. Jak je patrné i z § 8 odst. 2 energetického zákona, v rámci řízení o udělení licence se autoritativně nerozhoduje o tom, zda se jedná o pokračování ve výkonu licencované činnosti ve smyslu § 10 odst. 11 energetického zákona, či ve vztahu k zachování práva na podporu, ale toliko o udělení podnikatelského oprávnění. Z uvedeného hlediska je vyloučeno zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení z uvedeného důvodu, neboť výrok rozhodnutí č. j. 00067-22/2019-ERU ze dne 29. ledna 2019 neobsahuje autoritativní řešení otázky, která by byla v rozporu se zákonem.

K tomu Energetický regulační úřad doplňuje, že nemožnost rozhodnout v licenčním řízení autoritativně o naplnění podmínek § 10 odst. 11 energetického zákona neznamena nemožnost řešení otázky zachování nároku na podporu v konkrétním rozsahu, ať již v rámci sporného řízení ve smyslu § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona, či v rámci výkonu dozoru, ať již energetického zákona, anebo zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Výsledkem těchto procesů nepochybně může být konstatování, že držitel licence vyrábí elektřinu a nárokuje podporu ze zařízení, které v takové podobě v rozhodné době do provozu neuvedl. Na okraj lze nicméně konstatovat, že porovnáním historických údajů o výrobě v předmětné elektrárně či posouzením doby využití instalovaného výkonu dle osvitových hodin standardních pro danou lokalitu Energetický regulační úřad nezjistil konkrétní indicie, které by umožňovaly učinění jednoznačného závěru, že na předmětné elektrárně došlo k navýšení instalovaného výkonu po datu udělení licence, resp. že zde byl instalován nižší výkon.

S pozdravem

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD
Masarykovo náměstí 5
586 01 Jihlava
IČ: 70 89 44 51
-45-

ředitel odbor II. instance/

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **119829751-220216-190621133135**, skládající se z **2** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: _____

Vystavil: **Energetický regulační úřad**
Pracoviště: **Energetický regulační úřad**
v ERU dne **21.06.2019**



119829751-220216-190621133135