

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

ústřední inspektorát, Gorazdova 24, 120 00 Praha 2



Č. j.: SEI-14366/2022/90.221

Č. spisu: SEI-722/2020/42.101 a SEI-9791/2020

## ROZHODNUTÍ ve zkrácením přezkumném řízení

Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce (dále též nadřízený správní orgán), jako správní úřad příslušný podle § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) postupem z moci úřední v souladu s § 94 a násl. ve spojení s § 149 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) pro zjištěný rozpor s právními předpisy ve vydaném usnesení územního inspektorátu SEI pro Ústecký kraj č. j. SEI-23320/2021/42.101 ze dne 7. 10. 2021, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2021 (dále také přezkoumávané usnesení), kterým bylo změněno závazné stanovisko pro žadatele Glencore Agriculture Czech, s.r.o., IČO 24148032, Žukovova 1658/27A, 400 03 Ústí nad Labem (dále také žadatel) vedené pod č. j. SEI-722/2020/42.101-4 ze dne 25. 3. 2020 k předložené dokumentaci pro stavební řízení na stavbu „OPTIMALIZACE ENERGETIKY“ v katastrálním území Střekov (77528), p. p. č. 3073 (dále též „závazné stanovisko“), rozhodl nadřízený správní orgán dle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb. usnesení o změně závazného stanoviska přezkoumat z moci úřední. Po přezkoumání spisových podkladů v projednávané věci, s odvoláním na dík § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. rozhodl nadřízený správní orgán ve spojení s § 98 téhož zákona ve zkráceném přezkumném řízení takto

- I. usnesení o změně závazného stanoviska ze dne 7. 10. 2021 č. j. SEI-23320/2021/42.101 podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. v plném rozsahu **r u š í**.

## ODŮVODNĚNÍ

Územní inspektorát SEI pro Ústecký kraj (dále jen podřízený správní orgán) vydaným usnesením pod č. j. SEI-23320/2021/42.101 ze dne 7. 10. 2021, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2021, změnil závazné stanovisko. Touto změnou závazného stanoviska zrušil podmínky stanovené v původním závazném stanovisku. Dne 5. 4. 2022 se na ústřední inspektorát SEI obrátila společnost ENERGY Ústí nad Labem, a.s. prostřednictvím právního zastoupení JUDr. et Mgr. Tomášem Sequensem, advokátem spolupracujícím s Kocián Šolc Balašík, advokátní kancelář, s.r.o., s podnětem o přezkum výše uvedeného usnesení.

Ústřední inspektorát SEI (dále jen nadřízený správní orgán) jako správní orgán nadřízený územnímu inspektorátu SEI pro Liberecký a Ústecký kraj při kontrole přezkoumávaného usnesení zjistil vydání tohoto usnesení v rozporu s právními předpisy. Po vyžádání správního spisu přípisem ze dne 23. 5. 2022 a seznámení se s jeho podklady po jeho obdržení dne 24. 5. 2022 shledal důvod pro přezkum pravomocného usnesení o změně závazného stanoviska z moci úřední, neboť ze spisového materiálu vzešla pochybnost o vydání

předmětného usnesení v souladu s právními předpisy.

Tou nejpodstatnější vadou je dle nadřízeného správního orgánu překročení pravomocí podřízeného správního orgánu, který přezkoumávané usnesení vydal, ač k tomu neměl potřebnou pravomoc. K tomuto se nadřízený správní orgán vyjádří níže. Nadřízený správní orgán po prozkoumání spisové dokumentace a především závazného stanoviska dále zjistil, že existuje důvodné podezření, že toto stanovisko bylo vydáno v rozporu se zákonem, neboť nadřízený správní orgán zjistil několik pochybení podřízeného správního orgánu, který závazné stanovisko vydal. Závazné stanovisko bude taktéž předmětem přezkumného řízení.

Jak bylo uvedeno výše, hlavní vadou přezkoumávaného usnesení je, že podřízený správní orgán měl postupovat podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb. a nechat provést přezkumné řízení nadřízený správní orgán. Podřízený správní orgán však při svém postupu použil § 156 odst. 2, resp. § 158 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. Podle § 149 odst. 8 zákon a č. 500/204 Sb. může nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal (shodná instancní příslušnost je rovněž ve standardním přezkumném řízení). Jedná se o speciální právní úpravu ve vztahu k § 156 správního řádu. Podle § 156 odst. 2 správního řádu může nezákonný úkon učiněný postupem podle části čtvrté správního řádu zrušit správní orgán, který jej vydal nebo učinil, pokud trvají jeho právní účinky. Při tomto postupu lze přiměřeně použít ustanovení hlavy IX. části druhé správního řádu o přezkumném řízení. Vzhledem ke specialitě § 149 odst. 8 správního řádu se § 156 odst. 2 správního řádu nepoužije a ustanovení § 94 až 99 správního řádu by měla být aplikovatelná v širším rozsahu, nežli v případě postupu podle § 156 odst. 2, neboť § 149 odst. 8 neodkazuje na pouhé přiměřené použití ustanovení o přezkumném řízení. Aplikovat tedy § 158 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., tedy v této situaci nepřipadá v úvahu a podřízený správní orgán jednal v rozporu se zákonem, když na základě tohoto ustanovení vydal přezkoumávané usnesení. Jestliže si byl podřízený správní orgán vědom toho, že závazného stanovisko bylo vydáno v rozporu se zákonem, tak měl dát podnět k přezkumnému řízení nadřízenému správnímu orgánu, aby závazné stanovisko přezkoumal. Postup, kdy se podřízený správní orgán rozhodl podstatně měnit podmínky závazného stanoviska, představoval velký zásah do tohoto stanoviska a měl být ve smyslu § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb. svěřen nadřízenému správnímu orgánu.

Nadřízený správní orgán dále spatřuje nezákonnost přezkoumávaného usnesení v nedostatku odůvodnění. Odůvodnění představuje podstatnou náležitost každého rozhodnutí správního orgánu, což vyplývá z § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., a absence některé části tohoto odůvodnění může vést k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a tedy i nezákonnosti. V odůvodnění přezkoumávaného usnesení sice podřízený správní orgán uvedl podklady, které ho vedly k vydání přezkoumávaného usnesení, chybí zde však propojení se správní úvahou podřízeného správního orgánu s těmito podklady, proč se jimi podřízený správní orgán řídil, aby jeho rozhodnutí bylo přezkoumatelné. Tento závěr je plně v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 12. 2008, sp. zn. I. ÚS 1534/08, který zní „*absence řádného odůvodnění napadeného rozhodnutí tedy může vést k jeho zrušení Ústavním soudem, neboť nepřezkoumatelné rozhodnutí nedává dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle a způsobem porušujícím ústavně zaručené právo na spravedlivý proces.*“ Jak již bylo zmíněno výše, podřízený správní orgán pouze sepsal podklady, kterými se při vydání přezkoumávaného usnesení řídil, ač uvedl svou správní úvahu, proč se jimi řídil. Přezkoumávané usnesení je tak z tohoto pohledu nepřezkoumatelné a tedy vydáno v rozporu se zákonem.

Nadřízený správní orgán spatřuje nezákonnost přezkoumávaného usnesení také ve skutečnosti, že v jeho výrokové části není identifikován účastník řízení, resp. žadatel. Tím podřízený správní orgán porušil ustanovení § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., podle kterého je identifikace účastníka podstatnou náležitostí rozhodnutí a její absence zapříčiňuje nezákonnost vydaného usnesení.

Z výše uvedených důvodů považuje nadřízený správní orgán usnesení o změně závazného stanoviska za nepřezkoumatelné, a tedy v rozporu s právními předpisy.

Dále nadřízený správní orgán závěrem konstatuje, že k formě zkráceného přezkumného řízení přistoupil bez dokazování, neboť rozpor s právními předpisy byl zjevný ze spisového materiálu, přičemž lhůty pro zahájení přezkumného řízení podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb. byly dodrženy, neboť přezkumné řízení bylo možné zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Rozhodnutí MMUL/OÚPSŘ/S/126722/2022 /Drab, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, bylo totiž vydáno až dne 10. 5. 2022.

Závěrem je nutno konstatovat, že věc bude dále řešena územním inspektorátem pro Liberecký a Ústecký kraj a to z důvodu, že od 1. 1. 2022 došlo k organizačním změnám, kdy došlo ke sloučení územního inspektorátu pro Liberecký kraj s územním inspektorátem pro Ústecký kraj do jednoho celku.

Doplňujeme, že žadatel Glencore Agriculture Czech, s.r.o., IČO 24148032, Žukovova 1658/27A, 400 03 Ústí nad Labem, ke dni 30. listopadu 2020 změnil název obchodní firmy na Viterra Czech s.r.o., přičemž IČO a sídlo obchodní firmy je beze změny.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu průmyslu a obchodu, a to podáním učiněným u ústředního inspektorátu Státní energetické inspekce, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Praha 23. června 2022

**Ing. Pavel Gebauer**

ústřední ředitel