

# ČR - STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec I - Staré Město



Číslo jednací: 522222222222/1642/15/51.102/Mi

## ROZHODNUTÍ č. 514018115 o uložení pokuty

ČR - Státní energetická inspekce (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 93 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), ve správním řízení o uložení pokuty v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) rozhodla

### takto:

Společnosti: Solar Česká Lípa s.r.o.  
se sídlem: Mrákov - Starý Klíčov 143, 345 01 Mrákov - Starý Klíčov  
IČ: 291 04 653

za správní delikt podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny a upravené v bodě (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2011 ze dne 23. 11. 2011 (dále CR ERÚ č. 7/2011), kterým se stanovuje podpora na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, když jako držitel licence č. 111018084, s oprávněním ode dne 21. 12. 2010 k výrobě elektřiny v provozovně - fotovoltaické elektrárně Evid. číslo: 1, FVE – Solar Česká Lípa s.r.o., o celkovém instalovaném výkonu 0,919 MW, [redacted] katastrální území Česká Lípa (dále FVE Solar), za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012 neoprávněně uplatnila a vyúčtovala spol. ČEZ Distribuce, a.s., resp. fakturovala jednotkovou výkupní cenu elektřiny 12.650 Kč/MWh, stanovenou bodem (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. Správně měla správně fakturovat jednotkovou výkupní cenu elektřiny 5.610 Kč/MWh určenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 100 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011, neboť FVE Solar v roce 2010 nesplnila věcnou podmínku podle bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. 11. 2009 (dále CR ERÚ č. 4/2009), kterým se stanovuje podpora na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů


energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů tím, že v roce 2010 nezačala, a ani nemohla začít ve FVE Solar vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy vzhledem ke skutečnosti, že až dne 13. 1. 2011 došlo k fyzickému připojení FVE Solar k distribuční soustavě (dále DS) instalací a aktivací měřicího zařízení provozovatele DS a první měřená dodávka elektřiny z FVE Solar do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen tudíž mohla být uskutečněna nejdříve dne 13. 1. 2011 a na základě této skutečnosti nelze považovat FVE Solar za výrobní elektřiny uvedenou do provozu v roce 2010. Spol. Solar Česká Lípa s.r.o. rozdílem úředně stanovených výkupních cen za elektřinu vyrobenou, naměřenou a dodanou do elektrizační soustavy v roce 2012 v celkovém množství 792,141 MWh získala nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený ve výši 4.086.650,17 Kč včetně DPH, za který

### **se ukládá**

**I.** podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb.

#### **pokuta ve výši 4.086.650 Kč**


(slovy čtyři miliony osmdesát šest tisíc šestsetpadesát korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol . Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.




**II.** podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit

#### **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**

(slovy jeden tisíc korun českých),

kteřé jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol . Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

### **ODŮVODNĚNÍ**

Dne 12. 8. 2014 sepsali pověřeni inspektoři Protokol č.  o výsledku kontroly (dále Protokol), zahájené dne  podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.) a v souladu s § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. u společnosti Solar Česká Lípa s.r.o., Mrákov - Starý Klíčov 143, 345 01 Mrákov - Starý Klíčov, IČ: 291 04 653 (dále účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, pravidel nebo postupů pro stanovení úředních cen elektřiny (výkupních cen) účastníkem řízení, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5, § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. v návaznosti na příslušné cenové rozhodnutí pro rok 2012 a byla provedena na základě pověření č.j. /701/14/51.101/Pe ze dne 14. 5. 2014, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb. Při kontrole

bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111018084, s oprávněním ode dne 21. 12. 2010 k výrobě elektřiny ve výrobně - fotovoltaické elektrárně FVE Solar. Skutečný fyzický stav FVE Solar byl prověřen kontrolou na místě provedenou pověřenými kontrolujícími SEI a bylo zjištěno, že FVE Solar byla postavena na travnaté stráni [redacted]. FVE Solar má fotovoltaické panely umístěny v řadách a instalováno je celkem 6 340 ks FV panelů typu NT 145 AX. Stav a umístění prvků technologie FVE Solar je zaznamenán ve fotodokumentaci zhotovené při kontrole na místě dne 29. 5. 2014 (založena ve spisu č. [redacted] pod poř. č. 34). Připojení FVE Solar k DS bylo provedeno na základě „Smlouvy o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě vysokého napětí (vn) nebo velmi vysokého napětí (vvn)“ (dále Smlouva o připojení), číslo smlouvy 10\_CEZDI\_02791067, která dokumentuje mj. celkový instalovaný výkon výrobní 919,3 kW, rezervovaný příkon pro vlastní spotřebu výrobní 0,0 kW, rezervovaný výkon výrobní 2000,0 kW, napěťovou hladinu 35 kV (VN). Smlouva o připojení byla podepsána za provozovatele DS (dále PDS) spol. ČEZ Distribuce, a. s. vedoucím oddělení Smluvní vztahy vvn, vn [redacted] v Zábřehu dne 7. 12. 2010 a za účastníka řízení jednatelem společnosti [redacted] (dále Jednatel) ve Starém Klíčově dne 9. 12. 2010. V článku „8) ZPŮSOB A PROVEDENÍ MĚŘENÍ ELEKTRĚNY“ je v odstavci f) uvedeno smluvní ujednání „odběr a dodávka elektřiny budou měřeny měřícím zařízením PDS“ a v článku „10) TERMÍN PŘIPOJENÍ“ je v odstavci a) uvedeno smluvní ujednání, že „Výrobce je povinen učinit vše potřebné k tomu, aby z jeho strany nic nebránilo připojení Výrobní k distribuční soustavě, a požádat o první paralelní připojení v termínu do 1. 12. 2011.“ (založena ve spisu č. [redacted] pod poř. č. 8). Dne 23. 12. 2010 byl vystaven „Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výrobní do provozu s distribuční soustavou spol. ČEZ Distribuce, a.s. zdroj nad 100 kW“ (dále Technické stanovisko), číslo Technického stanoviska 4120478538. Z jeho obsahu vyplývá, že dne 22. 12. 2010 proběhla ve FVE Solar zkouška a ověření skutečného stavu výrobní a v závěru je konstatováno, že „Zdroj může být ode dne provedení kontroly provozován paralelně s DS.“, a to s účinky zpětně ke dni provedení kontroly (založeno ve spisu č. [redacted] pod poř. č. 44). Dále bylo kontrolou zjištěno, že dne 19. 1. 2011 byla mezi PDS spol. ČEZ Distribuce, a. s. a účastníkem řízení uzavřena „Smlouva o podpoře výroby elektřiny číslo: 2866970/0041/OZE/11“ (dále Smlouva o podpoře) s platností okamžikem podpisu obou smluvních stran a účinností dnem 13. 1. 2011, která byla uzavřena v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. a zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 180/2005 Sb.). Ve Smlouvě o podpoře se PDS spol. ČEZ Distribuce, a. s. mj. zavázal „...vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od Výrobce nebo uhradit Výrobci zelený bonus nebo příspěvek k ceně elektřiny za vyrobené, dodané a vykázané množství elektřiny v souladu s určenými podmínkami a výkupními cenami, které jsou stanoveny Cenovým rozhodnutím ERÚ platným v době realizace výkupu elektřiny.“ Ve Smlouvě o podpoře v technické části je mj. obsaženo číslo předávacího místa „1000390949“, typ výrobní – „Obnovitelné zdroje - Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instal. Výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1.1.2010 do 31.12.2010“, instalovaný výkon (výrobní - celkově) „919 kW“, napěťová hladina (dodávka do hladiny) – „VN“ a zvolený režim podpory- „výkup elektřiny“. V části „VII. Fakturace a placení“ bod 1. Smlouvy o podpoře je stanoveno, že „Výrobce bude účtovat skutečné množství dodané nebo vykázané elektřiny, evidované měřícím zařízením nebo vypočtené podle metodiky zvláštního právního předpisu při dodržení sjednaných podmínek měsíčně fakturou.“ Smlouva o podpoře byla za PDS spol. ČEZ Distribuce, a. s. podepsána vedoucí odboru Síťové služby [redacted] v Děčíně dne 19. 1. 2011 a za účastníka řízení

Jednatelem v Mrákově dne 19. 1. 2011 (založena ve spisu č. [redacted] pod poř. č. 9). Ke dni 13. 1. 2011 byla provedena montáž čtyřkvadrantního elektroměru Landis + Gyr E650, číslo 96811084, což je doloženo Protokolem o připojení čtyřkvadrantního elektroměru (dále Montážní list), který je založen ve spisu č. [redacted] pod poř. č. 26. Dne 3. 3. 2011 byl účastníkem řízení vystaven první měsíční výkaz o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů souhrnně za měsíc leden a únor 2011 s deklarováním údajem data uvedení FVE Solar do provozu dne 13. 1. 2011 (dále Měsíční výkaz), dne 3. 3. 2011 byl vystaven první účetní doklad Faktura – č. faktury (VS): 20110002 (dále Účetní doklad) na uplatnění podpory formou výkupních cen za vyrobenou, naměřenou a dodanou elektřinu po uvedení FVE Solar do provozu souhrnně za měsíc leden a únor 2011 a za první fakturované období souhrnně leden a únor 2011 bylo PDS spol. ČEZ Distribuce, a. s. uhrazeno dne 28. 3. 2011 za dodanou elektřinu celkem 10.893,59 Kč, a to formou bankovního převodu na účet účastníka řízení č.ú. [redacted] (založeno ve spisu č. [redacted] pod poř. č. 17).

Podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen a jejich změn. Ty jsou stanoveny pro každý rok příslušným CR ERÚ. Pro rok 2010 byly věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen stanoveny CR ERÚ č. 4/2009, kde v bodě (1.9.) je upraven termín „*uvedení do provozu*“ následovně: „*U nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.*“ Kontrolou předložených písemných podkladů, zejména Montážního listu ze dne 13. 1. 2011, Měsíčního výkazu ze dne 3. 3. 2011 a Účetního dokladu ze dne 3. 3. 2011 za vyrobenou, naměřenou a dodanou elektřinu souhrnně za měsíc leden a únor 2011, bylo zjištěno chybné zařazení FVE Solar ve smyslu roku uvedení do provozu. Podle příslušných cenových předpisů byla FVE Solar uvedena do provozu až v roce 2011, neboť nespĺnila podmínku bodu (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 platného pro rok 2010. Na základě Smlouvy o podpoře v kontrolovaném období od ledna 2012 do prosince 2012 účastník řízení pravidelně měsíčně fakturoval cenu za vyrobenou, naměřenou a dodanou elektřinu z FVE Solar PDS spol. ČEZ Distribuce, a. s. ve výši 12.650 Kč/MWh, což odpovídá výkupní ceně pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření stanovené podle bodu (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 pro „*Výrobu elektřiny využitím slunečního záření s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010*“, ačkoliv se na ni vztahovala výkupní cena pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření stanovené podle bodu (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 pro „*Výrobu elektřiny využitím slunečního záření s instalovaným výkonem nad 100 kW a uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010*“ ve výši 5.610 Kč/MWh. Tím účastník řízení nedodržel věcnou podmínku pro stanovení výkupní ceny, která byla v souladu s § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., stanovena příslušnými CR ERÚ č. 4/2009 a CR ERÚ č. 7/2011. Konkrétně byl zjištěn součet výkupních cen připsaných na účet účastníka řízení za elektřinu vyrobenou, naměřenou a dodanou do elektrizační soustavy v roce 2012 ve výši 9.419.343,38 Kč s DPH. Pro množství vyrobené, naměřené a dodané elektřiny v roce 2012 (792,141 MWh) měla být celková vyplacená částka po zohlednění DPH 20 % (792,141 x 5.610 x 1,2) ve výši 5.332.693,21 Kč s DPH. Za kontrolované období od ledna 2012 do prosince 2012 bylo zjištěno, že účastník řízení získal v roce 2012 nepřiměřený majetkový prospěch (dále též NMP), odpovídající rozdílu mezi úředně stanovenými výkupními cenami pro kategorii výrobní uvedené

do provozu v roce 2010 a uvedené do provozu v roce 2011, který pro množství vyrobené elektřiny 792,141 MWh činí 4.086.650,17 Kč včetně DPH (9.419.343,38 Kč - 5.332.693,21 Kč).

Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v Protokolu, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 19. 8. 2014. V souladu s § 13 zákona č. 255/2012 Sb. byl dál poučen o možnosti podání námitek ke zjištěním uvedeným v Protokolu. Této možnosti účastník řízení využil a dne 4. 9. 2014 byl doručen na SEI písemný přípis nazvaný „*Námítky proti výsledku kontroly Protokolu o výsledku kontroly ze dne 19.08.2014, č.j.: [REDACTED]/1262/14/51.101/Pe*“ (dále Námítky), které se především týkaly:

- (1.) porušení kontrolního řádu a správního řádu ze strany SEI při provádění kontrole,
- (2.) nesprávný závěr kontroly uvedený v Protokolu na základě chybného právního výkladu zákona a právních předpisů souvisejících SEI,
- (3.) pochybení SEI při kontrole, neboť nesprávně posoudila okamžik uvedení výroby do provozu.

Dne 8. 9. 2014 na základě Interního sdělení pod č.j. 1411/14/51.101/Pe pověřený vedoucí kontroly [REDACTED] nevyhověl Námítkám účastníka řízení v plném rozsahu, a proto byly postoupeny k dalšímu řízení v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. Následně bylo dne 15. 9. 2014 vydáno Vyřízení námitek kontrolované osoby č.j. [REDACTED]/14/51.100/Vo (dále Vyřízení námitek), kterým byly námítky účastníka řízení zamítnuty a zjištění k nim obsažená v Protokolu potvrzena s odůvodněním, že u námítky (1.) kontrolujícími SEI k porušení zákona č. 255/2012 Sb. nedošlo, protože požadované doklady z roku 2010 se týkaly podnikatelské činnosti účastníka řízení a přímo a úzce souvisely s předmětem kontroly, a to s výkupními cenami uplatňovanými v roce 2012 v souvislosti s posouzením okamžiku prvního uvedení nově zřizované FVE Solar do provozu, u námítky (2.) došlo k potvrzení závěrů učiněných v Protokolu, neboť kontrolní činnosti kontrolujících SEI byly zaměřeny na dodržování cenových předpisů platných pro kontrolované období roku 2012 v přímé souvislosti s termínem prvního uvedení nově zřizované FVE Solar do provozu s ohledem na podmínky uplatnění podpory formou výkupních cen podle bodu (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011, platného pro kontrolované období a u námítky (3.) byly také potvrzeny závěry z Protokolu, protože na základě listin obsažených ve spise č. [REDACTED] je zcela prokázáno, že nově zřizovaná FVE Solar byla uvedena do provozu až v lednu 2011, neboť do konce roku 2010 nebyly účastníkem řízení splněny podmínky stanovené v bodě (1.9) CR ERÚ č. 4/2009, kde je přesně určen a stanoven okamžik uvedení nově zřizované výroby do provozu za splnění uvedených podmínek, tedy začít v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen. Účastníku řízení bylo Vyřízení námitek doručeno dne 19. 9. 2014.

Kontrolní činností byly zjištěny skutečnosti dovozující podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. účastníkem řízení, kterého se měl dopustit tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodě (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011, když jako držitel licence č. 111018084, s oprávněním ode dne 21. 12. 2010 k výrobě elektřiny v provozovně FVE Solar, za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012 neoprávněně uplatnil a vyúčtoval PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s., resp. fakturoval jednotkovou výkupní cenu elektřiny 12.650 Kč/MWh, stanovenou bodem (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření

pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv měl správně fakturovat jednotkovou výkupní cenu elektřiny 5.610 Kč/MWh, stanovenou bodem (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 100 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011, neboť FVE Solar v roce 2010 nesplnila věcnou podmínku podle bodu (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 tím, že v roce 2010 účastník řízení nezačal, a ani nemohl začít ve FVE Solar vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy vzhledem ke skutečnosti, že nejdříve dne 13. 1. 2011 mohlo dojít k fyzickému připojení FVE Solar k DS, včetně instalace a aktivace měřicího zařízení (čtyřkvadrantního elektroměru) PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. a první měřená dodávka elektřiny z FVE Solar do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen mohla být uskutečněna nejdříve dne 13. 1. 2011, a na základě toho nelze považovat FVE Solar za nově zřizovanou výrobu elektřiny uvedenou do provozu v roce 2010, čímž účastník řízení měl za elektřinu vyrobenou, naměřenou a dodanou do elektrizační soustavy v roce 2012 v celkovém množství 792,141 MWh získat NMP, vyčíslený rozdílem úředně stanovených výkupních cen ve výši 4.086.650,17 Kč včetně DPH.

Na základě toho zahájila SEI dne 5. 10. 2015 ve smyslu ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s účastníkem řízení správní řízení ve věci uložení pokuty podle § 16 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb., a to Oznámením o zahájení správního řízení pod č.j. [REDAKCE]/1510/15/51.102/Mi ze dne 5. 10. 2015. Účastník řízení byl dále poučen o tom, že má podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. právo vyjádřit se ve stanovené lhůtě k podkladům správního řízení a ke způsobu jejich zjištění, navrhnout důkazy a činit jiné návrhy. Lhůta, dokdy tak mohl činit, byla stanovena usnesením pod č.j. [REDAKCE] 1511/15/51.102/Mi ze dne 5. 10. 2015, a to 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení. Své zákonné možnosti účastník řízení využil a dne 20. 10. 2015 byla SEI doručena listina nazvaná „*Vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení a navržení důkazů*“ (dále Vyjádření). Spolu s Vyjádřením byla SEI doručena plná moc ze dne 7. 10. 2015, kterou účastník řízení zmocnil [REDAKCE] (dále Zmocněnec) k zastupování účastníka řízení ve věci celého správního řízení zahájeného SEI pod č.j. [REDAKCE]/1510/15/51.102/Mi. Dne 22. 10. 2015 vydala SEI oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí pod č.j. [REDAKCE]/1602/15/51.102/Mi, které bylo účastníku řízení prostřednictvím Zmocněnce doručeno dne 23. 10. 2015 na datovou schránku ID DS: qpm5ni4. V tomto oznámení byl podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. účastník řízení informován zejména o skutečnosti, že SEI shromáždila veškeré podklady k rozhodnutí a stanovila mu lhůtu 5 dní ode dne doručení oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí k seznámení se s těmito podklady a případnému vyjádření k nim nebo v případě zájmu k nahlédnutí do spisu podle § 38 téhož zákona. Současně správní orgán informoval o tom, že nedílnou součástí spisu č. [REDAKCE] jsou Námitky, Vyřízení námitek a Vyjádření. Svých zákonných možností účastník řízení nevyužil.

Po uplynutí lhůty stanovené SEI v rámci oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j. [REDAKCE]/1602/15/51.102/Mi správní orgán podrobně prostudoval písemnosti obsažené ve spisu č. [REDAKCE], zejména Protokol, Smlouvu o připojení, Smlouvu o podpoře, Technické stanovisko, Montážní list, Měsíční výkaz, Účetní doklad, faktury vydané účastníkem řízení za vyrobenou, naměřenou a dodanou/vykázanou elektřinu z FVE Solar za období leden 2012 až prosinec 2012 včetně měsíčních výkazů, výpisy z běžného účtu účastníka řízení č.ú. [REDAKCE] s připsáním platby za dodanou elektřinu od PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. za období leden 2012 až prosinec 2012, fotodokumentaci FVE Solar, Námitky, Vyřízení námitek,

Vyjádření a další listinné materiály, které jsou nedílnou součástí spisu č. [REDAKCE] přičemž tyto podklady hodnotil ve vzájemné souvislosti. Nejdříve se správní orgán zabýval argumenty a námitkami podanými účastníkem řízení v průběhu řízení a uvedenými v Námitkách a Vyjádření.

Účastník řízení v rámci Námitek a Vyjádření, zde z důvodu přehlednosti souhrnně uvedeno, argumentoval, že:

1. Došel k závěru, že SEI při provedené kontrole porušila kontrolní a správní řád, když průběh kontroly byl v rozporu s postupy stanovenými kontrolním řádem a vyžádané dokumenty z roku 2010 nesouvisely s předmětem kontroly.
2. Má za to, že SEI při kontrole pochybila, pokud jako podmínku uvedení výroby do provozu zmiňuje namontování elektroměru a shledává nesprávný závěr SEI týkající se posouzení okamžiku uvedení FVE Solar do provozu, který je v rozporu s CR ERÚ č. 4/2009 a výkladovým stanoviskem Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) a trvá na tom, že výroba byla uvedena do provozu dne 23. 12. 2010, pro podporu svého tvrzení dokládá stanovisko PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. ze kterého vyplývá, že FVE Solar již v roce 2010 vyrobila a dodala elektřinu do DS a dále upozorňuje na výsledek kontroly ERÚ ve výrobě v roce 2013.
3. Považuje zahájení správního řízení o uložení pokuty jako nepřipustné porušení kontrolního řádu ze strany SEI, neboť k zahájení správního řízení došlo po 14 měsících od provedení kontroly a odpovědnost právnické osoby za správní delikt již zanikl.
4. Navrhuje, aby SEI v rámci probíhajícího řízení rozhodla, že účastník řízení neporušil příslušná ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. a vzhledem ke skutečnosti, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt z důvodu opožděnosti již zanikla, bylo správní řízení rovnou zastaveno.

Správní orgán k argumentům účastníka řízení uvádí následující:

K bodu 1.

Správní orgán konstatuje, že způsob provedení kontroly kontrolujícími SEI byl proveden v souladu s kompetencemi a postupy kontrolního orgánu vyplývajících ze zákona č. 255/2012 Sb., kde v § 8 odst. 1 písm. c) je stanoveno: „*Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby (dále jen „podklady“)...*“. Požadované podklady z roku 2010 se přímo týkaly předmětu kontroly, kterým bylo dodržování vybraných ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. účastníkem řízení v roce 2012. Systém cenového předpisu k problematice výkupních cen a zelených bonusů pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro kontrolované období roku 2012 je stanoven bodem (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011, kde v tabulce je uveden konkrétní typ výroby elektřiny s rozdělením podle kritéria velikosti instalovaného výkonu a zejména podle data uvedení do provozu s následným uvedením výše výkupních cen elektřiny dodané do sítě. Z důvodu, aby kontrolující SEI v rámci kontrolních úkonů mohli zodpovědně a přesně stanovit, zda účastník řízení v kontrolovaném období roku 2012 nárokoval správnou výši podpory, následné požádání o poskytnutí rozhodných dokladů ke konečnému posouzení všech souvislostí bylo nezbytné pro splnění předmětu a cíle kontroly, neboť tyto doklady a informace úzce a přímo souvisely s výkupními cenami uplatňovanými účastníkem

řízení v roce 2012. Kontrolující se v rámci kontroly soustředili na posouzení správného uplatňování podpory formou výkupních cen v roce 2012 a za uvedené kontrolované období rovněž vyčíslili zjištěný NMP. Správní orgán odmítá názor účastníka řízení, že SEI zjevně vyhledávala a vyhodnocovala pouze ty skutečnosti, které by mohly nasvědčovat pozdnímu uvedení výroby do provozu. Kontrolující v rámci kontroly shromažďovali, mimo jiné, podklady, které byly nezbytné pro zjištění skutečného roku, kdy byla kontrolovaná nově zřizovaná FVE Solar do provozu uvedena. Tento postup je kontrolujícími aplikován u všech obdobných kontrol u jiných výrobců a to zcela v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., tedy tak, aby u skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

K bodu 2.

Správní orgán nesouhlasí s názorem účastníka řízení, že výklad SEI v otázce uvedení výroby do provozu a splnění podmínek pro uvedení výroby do provozu je podmíněn osazením měřicího zařízení. SEI zastává právní názor, že uvedením do provozu u nově zřizované výroby se podle bodu (1.9.) CR ERÚ 4/2009 účinného od 1. 1. 2010 rozumí den, kdy výrobce začal vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Správní orgán nezpochybňuje názor účastníka řízení, že k prvnímu paralelnímu připojení FVE Solar do DS došlo dne 22. 12. 2010, kdy byly provedeny zkoušky a ověření skutečného stavu výroby FVE Solar a v rámci prvního paralelního připojení zpravidla dochází k první neměřené dodávce elektřiny do DS, kdy tato dodávka je prováděna v souvislosti s uvedením výroby do provozu, při kterém jsou odzkoušeny všechny technické parametry výroby, včetně elektrických, elektronických, regulačních a zabezpečovacích prvků, vždy k takové dodávce následně dochází za přítomnosti pracovníků PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. a všechny podstatné skutečnosti jsou zaznamenány v protokolu o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s DS spol. ČEZ Distribuce, a.s. a na něj navazujícím Technické stanovisku ze dne 23. 12. 2010 se závěrem, že FVE Solar může být ode dne kontroly a vystavení Technického stanoviska PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. provozována paralelně s DS, avšak odmítá názor účastníka řízení, že k tomuto okamžiku začala FVE Solar vyrábět a dodávat elektřinu do DS, neboť takto vyrobená elektřina, k jejíž výrobě dochází při zkouškách spojených s prvním paralelním připojením FVE Solar k DS, nelze považovat za výrobu a dodávku elektřiny ve smyslu bodu (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009. Osazení měřicího zařízení je logickým předpokladem splnění výše uvedené podmínky, neboť na neměřené a nevidované výrobě elektřiny bez možnosti přesné kvantifikace výroby nelze uplatňovat podporu formou výkupních cen. Správní orgán uvádí, že definice „*uplatnění podpory*“ je výslovně a jasně upravena v právní úpravě platné jak pro rok 2010 v CR ERÚ č. 4/2009, tak pro rok 2012 v CR ERÚ č. 7/2011 shodně v bodě (1.2.), kde je uvedeno, že „*Výkupní ceny se uplatňují za elektřinu naměřenou a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a provozovatele distribuční soustavy.*“ Takový postup dále podporují i dokumenty založené ve spisu č. [redacted] které byly zjištěny kontrolujícími během kontrolních úkonů, a to zejména Smlouva o podpoře, která v bodě „*VII. FAKTURACE A PLACENÍ*“ stanovuje závazek účastníka řízení, že „*bude účtovat skutečné množství dodané nebo vykázané elektřiny, evidované měřicím zařízením při dodržení sjednaných podmínek měsíčně fakturou*“. K této smlouvě byla pro účely měsíční kvantifikace vyrobené a dodané elektřiny z výroby do DS připojena nedílná příloha „*Příloha č. 2a ke Smlouvě č. 2866970*“, ve které účastník řízení pravidelně v měsíčních intervalech evidoval skutečně vyrobenou, naměřenou a dodanou elektřinu do DS a tato byla podkladem pro přípravu měsíční fakturace



a vyhotovení účetního dokladu – faktury vůči PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. v průběhu kontrolovaného období roku 2012. Jak vyplývá ze spisu č. [REDACTED] první vyúčtování vyrobené, naměřené a dodané elektřiny při uplatnění podpory výkupních cen po uvedení FVE Solar do provozu nastalo až dne 3. 3. 2011, kdy byl účastníkem řízení vystaven první Měsíční výkaz o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2011 a také byl vystaven první účetní doklad Faktura - č. faktury (VS): 201100002 na uplatnění výkupní ceny za naměřenou a dodanou elektřinu (oboje založeno ve spisu č. [REDACTED] pod poř. č. 17) a za první fakturované období roku 2011 bylo PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. uhrazeno za dodanou elektřinu celkem 10.893,59 Kč, a to formou bankovního převodu na účet účastníka řízení č.ú. [REDACTED] (založeno ve spisu č. [REDACTED] pod poř. č. 17). Z Měsíčního výkazu vyplývá, že byl vystaven za období od uvedení FVE Solar do provozu nejdříve dne 13. 1. 2011 do konce února 2011 s celkovou vykázanou výrobou ve výši 0,932 MWh. V kolonce Měsíčního výkazu účastník řízení zapsal datum uvedení do provozu „13. 1. 2011“, stejné datum uváděl ve výkazech o výrobě elektřiny za celé kontrolované období roku 2012.

Účastník řízení v tomto bodě dále uvádí, že SEI interpretuje bod (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 v rozporu s výkladovým stanoviskem ERÚ „Uvedení obnovitelného zdroje energie do provozu a přiznání nároku na podporu“ (dále Stanovisko ERÚ). Dne 18. 8. 2011 nabyl účinnosti zákon č. 211/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., který v § 17e odst. 1 písm. d) stanoví, že „Energetický regulační úřad zveřejňuje výkladová stanoviska Energetického regulačního úřadu k ustanovením právních předpisů v oblasti jeho působnosti, která zohledňuje ve své rozhodovací činnosti.“ Do tohoto data, tedy i v době uveřejnění Stanoviska ERÚ, neexistovalo zákonné zmocnění ERÚ k vydávání výkladových stanovisek. Stanovisko ERÚ, které bylo nedatované a nepodepsané uveřejněno na stránkách ERÚ dne 27. 10. 2010, nemá charakter právního předpisu ve smyslu § 2c písm. b) zákona č. 265/1991 Sb. a tedy nemá žádnou právní váhu. Dále je třeba uvést, že Stanovisko ERÚ uveřejněné na stránkách ERÚ (<http://www.eru.cz/-/postup-a-harmonogram-vedeni-zdroju-do-provozu>) nebylo označeno jako výkladové stanovisko ERÚ k bodu (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 a není na webových stránkách ERÚ mezi výkladovými stanovisky zveřejněno (zveřejněno ve složce Sdělení, podsložka Archiv). Aktuálně je na webových stránkách ERÚ uveřejněno sdělení, že stanoviska ERÚ vydaná do 18. srpna 2011, tj. do dne nabytí účinnosti zákona č. 211/2011 Sb., mají primárně informační charakter a výkladová stanoviska ERÚ vydaná po tomto datu jsou oficiálními výkladovými stanovisky ERÚ. Účastník řízení dále namítá, že ve FVE Solar v roce 2013 došlo ke kontrole ze strany ERÚ a tento orgán žádné pochybení nezjistil. Správní orgán k tomu sděluje, že SEI není znám důvod ani právní souvislosti kontrolních činností ERÚ ve FVE Solar a konstatuje, že kontrola SEI ve FVE Solar byla provedena na základě kompetencí SEI podle platné právní úpravy, v souladu s věcnou a místní příslušností orgánu státní správy na základě Pověření o provedení kontroly pod č.j. [REDACTED]/701/14/51.101/Pe ze dne 14. 5. 2014. Správní orgán dále k argumentu účastníka řízení, že k výrobě a dodávce elektrické energie do DS došlo již dne 22. 12. 2010, který je podpořen stanoviskem PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 23. 12. 2014 zaslaným účastníkem řízení jako příloha k Vyjádření sděluje, že na takovou dodávku elektrické energie, i v případě že „byla do distribuční sítě dodána, byla řádně a účelně spotřebována“, by bylo nutno nahlížet podle § 52 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. jako na „neoprávněnou dodávku bez měřicího zařízení, pokud dodávka bez měřicího zařízení nebyla smluvně sjednána“ a následně dopravou elektřiny vznikající v souvislosti s neoprávněnou dodávkou elektřiny podle § 53 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. by účastník řízení jako držitel licence mohl spáchat správní delikt podle § 91 odst. 2 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. ve znění platném v době

této neoprávněné dodávky se sankcí do 50 mil. Kč. Správní orgán dále upozorňuje, že by tím nebyly splněny smluvní podmínky vyplývající ze Smlouvy o podpoře ze dne 19. 1. 2011, kde se smluvní strany dohodly na podmínkách dodávek vyrobené a dodané elektřiny do DS, např. na podmínku, že Smlouva o podpoře je uzavřena v souladu a nikoli v rozporu se zákonem č. 458/2000 Sb., a dále že PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. na straně jedné se zavázala „...vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od Výrobce nebo uhradit Výrobci zelený bonus nebo příspěvek k ceně elektřiny za vyrobené, dodané a vykázané množství elektřiny v souladu s určenými podmínkami a výkupními cenami, které jsou stanoveny Cenovým rozhodnutím ERÚ platným v době realizace výkupu elektřiny.“ Účastník řízení na straně druhé se zavázal, že „Výrobce bude účtovat skutečné množství dodané nebo vykázané elektřiny, evidované měřicím zařízením nebo vypočtené podle metodiky zvláštního právního předpisu při dodržení sjednaných podmínek měsíčně fakturou.“ Správní orgán takový argument účastníka řízení, byť je podpořen PDS, nepřijímá, neboť je v přímém rozporu s ujednáními zakotvenými ve Smlouvě o podpoře. Smlouva o podpoře je dvoustranný akt, jejímž podpisem obě smluvní strany vyjadřují na základě své svobodné vůle souhlas s obsahem smlouvy a podmínkami v ní uvedenými. Kontrolu dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., může provádět pouze SEI. Správní orgán také posuzuje stanovisko PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 23. 12. 2014 jako právní názor PDS poskytnutý v dobré víře vůči smluvnímu partneru, kde v závěru je uvedeno, že „Společnost ČEZ Distribuce, a.s. závěrem upozorňuje, že nemůže poskytovat závazný výklad právních předpisů a cenových rozhodnutí, výše zmíněný text tedy představuje pouze stanovisko ČEZ Distribuce poskytnuté v dobré víře, jež vychází z informací, jimiž ČEZ Distribuce disponuje.“ a vydání Technického stanoviska dne 23. 12. 2010 lze hodnotit jako doklad o splnění všech technických parametrů k prvnímu paralelnímu připojení FVE Solar do DS dne 22. 12. 2010, nikoliv však jako datum uvedení FVE Solar do provozu ve smyslu bodu (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009.

Správní orgán nemůže souhlasit s názorem účastníka řízení uvedeným ve Vyjádření na str. 7 „Společnost zásadně nesouhlasí se závěrem, že za rok 2010 získala nepřiměřený majetkový prospěch odpovídající rozdílu mezi úředně stanovenými výkupními cenami pro kategorii výroby uvedenou do provozu v roce 2010 a v roce 2011, tedy majetkový prospěch ve výši 4.086.650,17 Kč.“ Jedná se o písařskou chybu účastníka řízení, neboť údaj o získání MNP za rok 2010 je v přímém rozporu se skutečnostmi uvedenými ve spise č. [REDAKCE] a je zcela zřejmé, že kontrolovaným obdobím byl rok 2012 a vyčíslený NMP ve výši 4.086.650,17 Kč včetně DPH se vztahuje ke kontrolovanému období roku 2012.

K bodu 3.

Účastník řízení napadá zákonnost zahájení správního řízení ze strany SEI, které bylo zahájené na základě Oznámení o zahájení správního řízení pod č.j. [REDAKCE] 1510/15/51.102/Mi ze dne 5. 10. 2015 s argumentací, že podle § 17 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb. odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže o něm správní orgán nezahájil řízení do 6 měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy byl spáchán. Správní orgán k tomuto uvádí, že ustanovení § 17 zákona č. 255/2012 Sb. se vztahují na porušení povinností právnických osob nebo podnikajících fyzických osob vyplývajících z § 16 zákona č. 255/2012 Sb., tedy když kontrolovaná nebo povinná osoba nesplní povinnost vyplývající

z téhož zákona. Zjištěním z kontrolní činnosti SEI vyplývajících ze spisu č. 20120001 je prokazatelně doloženo, že účastník řízení nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny a upravené v bodě (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011, kterým se stanovuje podpora na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, a tím se dopustil správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) téhož zákona. Odpovědnost právnické osoby za takový delikt podle § 17 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. zaniká, „*jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenový kontrolní orgán dozvěděl, nejpozději však 5 let ode dne, kdy byl spáchán.*“. V případě účastníka řízení nedošlo ze strany SEI k pochybení a nezákonnosti v otázce lhůty pro projednání správního deliktu, neboť den kdy se správní orgán o něm dozvěděl nastal okamžikem provedení posledního procesního úkonu podle zákona č. 255/2012 Sb., tj. dne 19. 9. 2014, kdy bylo účastníku řízení doručeno Vyřízení námitek. Ke spáchání správního deliktu účastníkem řízení došlo v okamžiku prvního uplatnění podpory formou výkupních cen za kontrolované období roku 2012, tedy 1. 2. 2012, kdy účastník řízení vystavil PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. účetní doklad Faktura – č. faktury (VS): 20120001 jako fakturaci k uplatnění výkupní ceny za vyrobenou, naměřenou a dodanou elektřinu do elektrizační soustavy za období leden 2012. Listiny s uvedenými skutečnostmi jsou nedílnou součástí spisu č. 20120001 a zahájené správní řízení je SEI vedeno v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb.

K bodu 4.

K tomuto bodu správní orgán sděluje, že účastník řízení byl povinen se v rámci své podnikatelské činnosti řídit věcnými podmínkami, pravidly a postupy pro stanovení výkupních cen elektřiny, které byly v daném případě pro kontrolované období roku 2012 stanoveny CR ERÚ č. 7/2011, zároveň byl v pozici prodávajícího vyrobené elektřiny pro odběratele PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. a svým jednáním nedodržel věcné podmínky pro správné zařazení FVE Solar, nesprávně ji zařadil podle bodu (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 a poté, po celý rok 2012 uplatňoval resp. fakturoval podporu formou výkupních cen stanovených příslušným cenovým rozhodnutím jako ceny určené pro zdroj podle data uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv měl účtovat v cenách příslušejících pro zdroj podle data uvedený do provozu od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011, čímž mu vznikl NMP ve vyčíslené výši 4.086.650,17 Kč včetně DPH. Účastník řízení svoji podnikatelskou činnost v oboru fotovoltaické výroby elektřiny provozuje na vlastní odpovědnost a v případě zjištění porušení právních předpisů musí adekvátně nést za taková porušení plnou odpovědnost, včetně sankčních opatření. Pokud by účastník řízení správně aplikoval příslušná ustanovení CR ERÚ č. 4/2009 a CR ERÚ č. 7/2011 a nárokoval by u PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. správné jednotkové výkupní ceny elektřiny platné pro FVE Solar v roce 2012 (ve výši 5.610 Kč/MWh), k předmětnému stavu a následně ke správnímu řízení by vůbec nedošlo. Účastník řízení jako smluvní strana Smlouvy o podpoře nesplnil sjednané podmínky vyplývající z této smlouvy uvedené v části „IX. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ“, neboť PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. nesdělil a neprojednal s ním důležitou změnu Smlouvy o podpoře, když FVE Solar neuvedl do provozu v termínu stanoveném ve Smlouvě o podpoře, tedy do 31. 12. 2010, jak vyplývá z části V. Technická specifikace výroby elektřiny „4. Typ výroby: Obnovitelné zdroje – Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010“. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení

v Měsíčním hlášení a měsíčních hlášeních za celé období roku 2012 sám deklaroval správný údaj data uvedení FVE Solar do provozu, a to dne 13. 1. 2011, a tento rozhodný údaj měl přiřadit ke správnému řádku tabulky z bodu (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 100 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011 pro jednotkovou výkupní cenu elektřiny 5.610 Kč/MWh. V daném případě účastník řízení odpovídá za výsledek svého jednání bez ohledu na formu zavinění, neboť svým jednáním porušil zákon č. 526/1996 Sb., čímž spáchal jiný správní delikt a při uplatnění odpovědnosti za jiné správní delikty je v platné právní úpravě jiných správních deliktů uplatňován princip objektivní odpovědnosti, tzn. odpovědnosti bez ohledu na zavinění. Správní orgán s ohledem na vlastní argumentaci z bodu 3. dále konstatuje, že probíhající správní řízení nemůže zastavit, a to z důvodu neuplynutí zákonné lhůty pro projednání správního deliktu podle § 17 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb.

Správní orgán po přezkoumání podaných námitek účastníkem řízení, obsažených v Námitkách a Vyjádření, ve vzájemné souvislosti s listinnými podklady založenými ve spisu č. [REDAKCE] neshledal zákonný důvod pro zastavení řízení podle § 66 zákona č. 500/2004 Sb. Tyto podklady správní orgán vyhodnotil ve správním uvážení, přičemž pečlivě přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastník řízení uvedl v průběhu celého řízení. Na základě těchto podkladů bylo zjištěno, že nejdříve dne 13. 1. 2011 mohla FVE Solar zahájit výrobu elektřiny a její dodávky do elektrizační soustavy při uplatnění podpory výkupních cen. V souvislosti s tím, se správní orgán také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v § 17 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán je přesvědčen, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neboť uplatnil a vyúčtoval resp. fakturoval jednotkovou výkupní cenu elektřiny ve výši 12.650 Kč/MWh, která podle bodu (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 přísluší výrobnám elektřiny, které byly uvedeny do provozu v roce 2010, ačkoliv FVE Solar v roce 2010 prokazatelně nebyla uvedena do provozu ve smyslu CR ERÚ č. 4/2009 platného pro rok 2010. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ve vztahu k jeho právní odpovědnosti za správní delikt podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Následně správní orgán podrobně prostudoval spis č. [REDAKCE] a má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkovou podstatu projednávaného správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že v roce 2012 uplatňoval a vyúčtoval resp. fakturoval jednotkovou výkupní cenu elektřiny ve výši 12.650 Kč/MWh, která podle bodu (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011 přísluší výrobnám elektřiny ze slunečního záření, které byly uvedeny do provozu v roce 2010, ačkoliv FVE Solar v roce 2010 prokazatelně nebyla uvedena do provozu ve smyslu CR ERÚ č. 4/2009 platného pro rok 2010. Důkazem pro toto tvrzení je 12 měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za období leden 2012 – prosinec 2012 a zejména 12 faktur za dodanou/vykázanou elektřinu dodanou z FVE Solar v roce 2012 (založeno ve spisu č. [REDAKCE] pod poř. č. 19), které vycházejí z výše uvedených výkazů a které obsahují množství dodané elektřiny v kWh v konkrétním měsíci a cenu za dodávku ve výši 12,65 Kč/kWh, což odpovídá 12.650 Kč/MWh. Důkazem o skutečném čerpání podpory formou výkupních cen jsou výpisy z bankovního účtu č.ú. [REDAKCE] účastníka řízení (založeno ve spisu č. [REDAKCE] pod poř. č. 19), ze kterých je zřejmé, že fakturované částky byly ze strany PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. skutečně uhrazeny, a to po odečtení odvodu z elektřiny ze slunečního záření. Celkem účastník řízení v roce 2012

dodal PDS spol. ČEZ Distribuci, a.s. 792,141 MWh elektřiny vyrobené ve FVE Solar a za tyto dodávky obdržel platby v režimu výkupních cen v úhrnné výši 9.419.343,38 Kč.

FVE Solar nebyla uvedena do provozu v roce 2010, protože do konce roku 2010 nesplnila podmínky pro uvedení nových výroben do provozu stanovené pro rok 2010 v bodě (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009, neboť v roce 2010 FVE Solar nezačala, a ani nemohla začít ve FVE Solar vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy vzhledem ke skutečnosti, že až dne 13. 1. 2011 došlo k fyzickému připojení FVE Solar k DS, včetně instalace a aktivace měřicího zařízení provozovatelem DS a první měřená dodávka elektřiny z FVE Solar do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen mohla být uskutečněna nejdříve dne 13. 1. 2011. Tato skutečnost byla prokázána na základě:

- Smlouvy o podpoře s platností okamžikem podpisu obou smluvních stran a účinností dnem 13. 1. 2011 (dle části VIII. Doba trvání smlouvy, odstoupení od smlouvy), mezi PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. a účastníkem řízení. PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s., se podpisem smluvních dokumentů zavázala vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od účastníka řízení nebo uhradit zelený bonus nebo příspěvek k ceně elektřiny za vyrobené dodané a vykázané množství elektřiny v souladu s určenými podmínkami a výkupními cenami, které jsou stanoveny CR ERÚ, platným v době realizace výkupu elektřiny. **S ohledem na účinnost smlouvy od 13. 1. 2011 nezačala FVE Solar vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy v roce 2010.**
- Montážního listu o montáži čtyřkvadrantního elektroměru ke dni 13. 1. 2011. **Tudíž FVE Solar nezačala vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy v roce 2010.**
- prvního předloženého Měsíčního výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů ze dne 3. 3. 2011 o provozu FVE Solar za leden a únor 2011, na něj navazujícího účetního dokladu za dodanou elektřinu za leden a únor 2011 Faktura – č. faktury (VS): 20110002 ze dne 3. 3. 2011, jejímž předmětem je dodaná/vykázaná elektřina z nově zřizované FVE Solar za měsíc leden a únor 2011. Tím, že účastník řízení uplatnil podporu formou výkupních cen až v roce 2011 a tuto skutečnost deklaroval v Měsíčním výkaze v položce Datum uvedení do provozu 13. 1. 2011, nebyla splněna podmínka stanovená v bodě (1.9.) z CR ERÚ č. 4/2009 „*U nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.*“. Tím nebyly splněny podmínky z bodu (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 pro rok 2010 u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje. **S ohledem na nesplnění podmínek stanovených v bodě (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009, nezačala FVE Solar vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy v roce 2010.**

Tím získal účastník řízení za elektřinu vyrobenou, naměřenou a dodanou v roce 2012 v celkovém množství 792,141 MWh nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený rozdílem úředně stanovených výkupních cen ve výši 4.086.650,17 Kč včetně DPH. Na základě již uvedených skutečností považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že nedodržel věcné podmínky pro stanovení úředně stanovené výkupní ceny elektřiny podle § 5

odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a upravené v bodě (1.9.) CR ERÚ č. 7/2011. Za porušení cenových předpisů podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. SEI ukládá pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. NMP byl v rámci kontroly podle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen s ohledem na znění § 14 odst. 4 téhož zákona, který stanoví, že: „*Prodávající získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem jeho připsání na účet, popřípadě dnem převzetí hotovosti.*“, jako rozdíl celkového součtu příchozích plateb od PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s. za vykoupenou elektřinu v množství 792,141 MWh za rok 2012 skutečně připsaných na účet účastníka řízení ve výši 9.419.343,38 Kč vč. DPH a částky 5.332.693,21 Kč včetně DPH (5.610,00 Kč/MWh x 792,141 MWh x 1,2), na kterou měl účastník řízení nárok, tedy na částku 4.086.650,17 Kč včetně DPH.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, správní orgán v souladu s oprávněním podle § 93 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb. a zákona č. 526/1990 Sb. rozhodl o uložení pokuty ve výši jednonásobku NMP, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž při stanovení výše pokuty přihlédl ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, které bylo zahájeno dne 5. 10. 2015, zejména pak k závažnosti správního deliktu výši NMP, který byl vyčíslen na částku 4.086.650,17 Kč včetně DPH, tj. rozdílem mezi částkou, která byla na účet účastníka řízení za elektřinu dodanou v roce 2012 skutečně připsána (9.419.343,38 Kč) a částkou, na kterou měl nárok (5.610,00 Kč/MWh x 792,141 MWh x 1,2 = 5.332.693,21 Kč). Účastník řízení tak v roce 2012 čerpal podporu formou výkupní ceny elektřiny ve výši přesahující výši podpory, na kterou měl skutečně nárok, téměř o 76 %. Tento rozdíl je dán rozdílem jednotkové výkupní ceny elektřiny v Kč/MWh stanovené CR ERÚ č. 7/2011, tedy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010 ve výši 12.650 Kč/MWh a pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 100 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011 ve výši 5.610 Kč/MWh. Závažnost správního deliktu byla především s ohledem na výši NMP správním orgánem vyhodnocena jako velmi významná. Správní orgán dále vyhodnotil způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán a přihlédl ke skutečnosti, že nebylo zjištěno úmyslné jednání ze strany účastníka řízení. Neoprávněně čerpaná podpora formou výkupní ceny elektřiny z jeho strany byla čerpána s vědomím PDS spol. ČEZ Distribuce, a.s., která tuto podporu v roce 2012 vyplácela na základě Smlouvy o podpoře. K těmto zmíněným okolnostem správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob nebo podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě plnění podmínek a povinností vyplývajících z podnikání v energetických odvětvích. Povinnost stanovenou zákonem byl účastník řízení povinen splnit a za správní delikt odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil.

Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného správního deliktu, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná

podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu. Po zvážení všech přitěžujících okolností, za které správní orgán považuje výši NMP a zvýšení finanční zátěže pro spotřebitele elektřiny a veřejné prostředky, tak okolností polehčujících, za kterou správní orgán považuje skutečnost, že se ze strany účastníka řízení jednalo o neúmyslné jednání, a že se správního deliktu podle zákona č. 526/1990 Sb. dopustil poprvé, správní orgán uložil pokutu ve výši jednonásobku zjištěného NMP, z něhož při uvážení o výši uložené pokuty vycházel.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz. Proto po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo na základě správního uvážení rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona na spodní hranici zákonné sazby, tj. jednonásobku NMP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem stanovených právních povinností podle zákona č. 526/1990 Sb., a zároveň ji považuje za dostačující z pohledu jak represivní, tak i preventivní funkce. Podle § 18 zákona č. 526/2000 Sb., uložením pokuty není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán.

Ve správním řízení je výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 4.086.650 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1.000 Kč.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu SEI, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky SEI (ID DS: hq2aev4). Podle § 85 odst. 1 téhož zákona má odvolání odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Liberec 3. 11. 2015

**Ing. Petra Jägerová**  
ředitelka územního inspektorátu

**Odesláno:**

