

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

ústřední inspektorát, Gorazdova 24, 120 00 Praha 2



Č. j.: SEI-28925/2022/90.221

Č. spisu: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ č. 902001523

o odvolání

Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce (dále SEI) jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), v rámci řízení o odvolání společnosti [REDACTED]

[REDACTED] (dále obviněná), v právním zastoupení [REDACTED] advokátem, AK se sídlem [REDACTED] proti rozhodnutí č. 872016122 pod č. j. SEI-18264/2022/87.102 ze dne 15. 8. 2022 (dále napadené rozhodnutí), vydanému územním inspektorátem SEI pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj (dále správní orgán I. stupně) v řízení o přestupcích podle § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.), kterým byla výrokem I. uznána vinnou ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. byla podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena úhrnná pokuta ve výši 330.000 Kč, a dále byla výrokem III. v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) a podle § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.) uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč, po přezkoumání napadeného rozhodnutí, veškeré dokumentace i odvolání s vykázaným doručením dne 29. 8. 2022, vydává podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 90 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., toto

r o z h o d n u t í,

kterým rozhodnutí č. 872016122 pod č. j. SEI-18264/2022/87.102 ze dne 15. 8. 2022 podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. **ruší** a věc **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

ODŮVODNĚNÍ

Podkladem pro uložení pokuty byl vykonanou kontrolou zjištěný skutkový stav. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) pro roky 2019 a 2020 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie ve fotovoltaické elektrárně (dále FVE) – Otice, [REDACTED]

Součástí kontroly rovněž bylo dodržování povinností stanovených § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., a to vést a uchovávat evidenci o cenách uplatňovaných při prodeji a poskytnout podklady orgánům oprávněným ke kontrole cen.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2019 a 2020. Kontrola byla zahájena dne [REDACTED] prokazatelně doručeným oznámením o jejím zahájení, jež bylo vydáno dne 1. 3. 2021 pod č. j. SEI-4192/2021/80.101 podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.) ve spojení s § 13a zákona č. 406/2000 Sb. Souběžně bylo podle § 4 zákona č. 255/2012 Sb. dne 1. 3. 2021 pod č. j. SEI- 4148/2021/80.101 vydáno prokazatelně doručené pověření k provedení kontroly.

Dne 9. 8. 2021 byla pod č. j. SEI-4192/2021/80.101 obviněné zaslána a prokazatelně doručena změna č. 01 oznámení o zahájení kontroly pod č. j. SEI-4148/2021/80.101 a dále jí byla zaslána a prokazatelně doručena změna č. 01 pověření ke kontrole z důvodu ukončení služebního poměru původně pověřeného [REDACTED] a nového pověření [REDACTED]

Vykonanou kontrolou bylo zjištěno, že obviněná byla v souladu s rozhodnutím ERÚ o udělení licence na výrobu elektřiny, vydaného pod č. [REDACTED] dne 4. 11. 2010, provozovatelkou FVE – Otice s celkovým instalovaným výkonem 0,110 MW. Dne 22. 11. 2010 bylo vydáno pod č. [REDACTED] rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, kterým byl snížen licencovaný výkon na 0,099 MW.

Ve dnech [REDACTED] a [REDACTED] byla provedena v rámci kontroly místní šetření. Podle předložené dokumentace obviněnou bylo dále zjištěno, že ve FVE mělo být instalováno celkem 432 kusů multikrystalických panelů o výkonu 230 Wp, přičemž celkový instalovaný výkon v panelech má představovat 99,36 kWp. Z místního šetření konaného dne [REDACTED] nebyl sepsán protokol, proto bylo provedeno opětovné místní šetření dne [REDACTED]. Zaprotokolována byla i fotodokumentace pořízená dne [REDACTED].

V sepsaném protokolu z místního šetření obviněná mj. zdůvodnila, a to písarskými chybami v projektové dokumentaci, proč namísto multikrystalických byly nainstalovány panely monokrystalické. Významnější a podstatnou v rámci protokolovaného místního šetření byla však skutečnost, že při něm na konstrukcích, na kterých jsou umístěny fotovoltaické panely, byly zjištěny známky umístění panelů na prolukách, kde podle projektové dokumentace fotovoltaické panely neměly být umístěny.

Na základě tohoto zjištění bylo k dané záležitosti pokračováno v obstarání relevantních důkazů, byla pořízena fotodokumentace fotovoltaických panelů z veřejných zdrojů, a to z portálu Mapy.cz a Google.com. Z této fotodokumentace vyplynulo, že minimálně v letech 2012 až 2020 bylo na FVE – Otice, instalováno 480 ks fotovoltaických panelů, tj. o 48 ks fotovoltaických panelů více. Tato skutečnost je potvrzena leteckými mapami z roku 2012

pořízenými z portálu Seznam.cz, leteckými mapami z data 22. 4. 2015 a 13. 8. 2018 pořízenými ze stejného portálu, satelitními snímky z 1. 9. 2016 a 21. 8. 2020 pořízenými z portálu Google.com.

Dále byly dne 19. 8. 2021 pořízeny fotografie proluk v jinak plné sadě (řadě) kovových nosných konstrukcí k ukotvení fotovoltaických panelů, kde předmětné fotovoltaické panely chyběly. Veškeré proluky na nosné konstrukci nesly jednoznačné známky dřívějšího umístění fotovoltaických panelů, kde byly fotovoltaické panely ukotveny k nosné konstrukci.

O výsledku kontroly byl dne [redacted] pod č. j. SEI-20657/2021/80.101 sepsán protokol č. [redacted] (dále protokol). Jeho sepsání předcházely úkony související s místními šetřeními, posledním kontrolním úkonem podle § 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 255/2012 Sb. bylo vyhotovení a odeslání vyjádření, vydané dne 3. 9. 2021 pod č. j. SEI-20609/2021/80.101.

V protokolu jsou zakotveny podstatné skutečnosti prokazující, že minimálně od roku 2012 (pořízení leteckých snímků) do minimálně prvního kvartálu 2021 (tedy po celé kontrolované období roků 2019 a 2020) bylo na FVE – Otice instalováno o 48 fotovoltaických panelů, tj. o 11,11 % více, než odpovídalo rozhodnutí o licenci a příslušné projektové dokumentaci týkající se předmětné FVE.

Stěžejním výstupem protokolu je závěr konstatující, že **obviněná „při čerpání podpory elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje FVE – Otice v roce 2019 a v roce 2020 nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. uvedené v CR ERÚ č. 3/2018 a č. 3/2019 pro období roku 2019 a roku 2020, když jako prodávající a držitel licence v předmětné FVE za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2020 neoprávněně uplatnila a vyúčtovala na množství elektřiny v roce 2019 12,55 MWh výkupní cenu ve výši 14.530 Kč/MWh, za rok 2020 (pozn.: na množství elektřiny) 12,04 MWh výkupní cenu ve výši 14.821 Kč/MWh příslušejícím výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv část této výrobní rozsahu 11,4 kW (odpovídající 48 fotovoltaickým panelům navíc) nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala za rok 2019 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 164.013,07 Kč (bez DPH) a za rok 2020 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 160.557,08 Kč (bez DPH).”**

V období před vyhotovením a doručením protokolu obviněná písemností ze dne 2. 9. 2021 požádala o umožnění nahlédnout do spisu, což bylo sdělením pod č. j. SEI-20606/2021/80.101 ze dne 3. 9. 2021 akceptováno s uvedením dne 8. 9. 2021 jako data k umožnění tohoto úkonu. Jeho provedení bylo dokumentováno záznamem ze dne 8. 9. 2021.

Protokol byl obviněné prokazatelně doručen dne 6. 9. 2021. V souladu s § 13 zákona č. 255/2012 Sb. byla obviněná řádně poučena o možnosti podat námitky ke zjištěním uvedeným v protokolu. Toto oprávnění využila, námitky byly SEI doručeny dne 22. 9. 2021.

Na základě postoupení k dalšímu řešení dne 23. 9. 2021 byly námitky v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. pod č. j. SEI-23117/2021/80.101 ze dne 6. 10. 2021 vyřízeny ředitelem územního inspektorátu SEI pro Moravskoslezský kraj. Vyřízení námitek bylo právnímu zástupci obviněné Doucha Šíkola advokáti s. r. o., Mezibranská 579/7, 110 00 Praha 1 doručeno prokazatelně dne 7. 10. 2021.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole byly shledány jako rozporné s § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., což vedlo k přesvědčení, že se obviněná dopustila 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněnou řízení o přestupcích; právnímu zástupci obviněné bylo zahájení řízení sděleno oznámením pod č. j. SEI- 13922/2022/87.102 ze dne 16. 6. 2022.

Součástí označeného oznámení je poučení obviněné o možnosti uplatnění jejích práv podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. k navrhování důkazů či jiných návrhů v řízení, možnosti vyjádřit se k podkladům správního řízení a možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Prokazatelné je doručení dne 20. 6. 2022.

Dne 20. 7. 2022 bylo zasláno pod č. j. SEI-16190/2022/87.102 ze dne 19. 7. 2022 oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, které bylo prokazatelně doručeno dne 21. 7. 2022. Obviněná jím byla vyrozuměna, že jsou již shromážděny veškeré podklady k vydání rozhodnutí, s nimiž má právo se seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení a dohodnout v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb. nahlédnutí do spisu.

Dne 20. 7. 2022 bylo doručeno odvolání plné moci dosavadnímu právnímu zástupci Doucha Šikola advokáti s. r. o., což následně advokátní kancelář potvrdila oznámením o ukončení právního zastoupení ze dne 21. 9. 2022. Dne 26. 7. 2022 byla SEI doručena písemnost s názvem důkazní návrhy a vyjádření, jež byla zpracována dne 25. 7. 2022 [redacted] advokátem, AK se sídlem [redacted]. Spolu s ní byla předložena i plná moc k právnímu zastoupení. Na tomto základě bylo tomuto právnímu zástupci zasláno pod č. j. SEI-17126/2022/87.102 ze dne 1. 8. 2022 oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí.

Návazně na marné uplynutí výše uvedené stanovené lhůty k uplatnění práv obviněnou, správní orgán 1. stupně, považujíc spáchání přestupků obviněné podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. s jeho následným sankcionováním podle § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona za prokázané, přistoupil dne 15. 8. 2022 v souladu s § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb. k vydání napadeného rozhodnutí.

Napadeným rozhodnutím byla obviněná výrokem I. uznána vinnou ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. byla obviněná podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. v souladu se zásadou absorpce podle 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena úhrnná pokuta ve výši 330.000 Kč, a dále jí byla výrokem III. v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a podle § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.

Proti napadenému rozhodnutí s vykázaným doručením dne 16. 8. 2022 obviněná podala u správního orgánu 1. stupně dne 29. 8. 2022 v zákonné lhůtě odvolání. Protože tento správní orgán porušení zákona č. 526/1990 Sb. ze strany obviněné považoval za prokázané a v obsahu odvolání neshledal žádný zákonný důvod k postupu podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po zkonstatování, že odvolání bylo podáno včas a oprávněnou osobou, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. v plném rozsahu. Podklady obsažené ve spisu, na jejichž základě bylo napadené rozhodnutí vydáno, hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. V uváděných intencích přezkoumal

soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

V rámci přezkoumání věcné úplnosti a skutkového stavu věci na základě veškeré dokumentace odvolací správní orgán posoudil správnost napadeného rozhodnutí. Na základě zhodnocení odvolání a námitek v něm obsažených opětovně posuzoval skutečnosti zjištěné v průběhu kontroly a jejich využití při prvostupňovém řízení, přičemž jím byly shledány důvody pro napřímení pozornosti správního orgánu 1. stupně zejména na důslednější aplikaci zásady materiální pravdy a zásady vyšetřovací.

Tyto jsou obsaženy v § 3 zákona č. 500/2004 Sb. a § 50 odst. 3 tohoto zákona. První z nich stanoví, že *„správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti [...]“*. Z dikce druhého vyplývá, že *„správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu; v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“*

Nasměrování správního orgánu 1. stupně úzce souvisí s odvolacími námitkami obviněné, které jsou vypořádány v následujícím textu tohoto rozhodnutí. K tomu odvolací správní orgán předně uvádí, že bral do úvahy právní názor vyjádřený v četné judikatuře (např. rozsudek NSS ze dne 14. 2. 2013 č. j. 7 As 79/2012-54), a sice že *„správní orgán (obdobně jako soud) má povinnost se vypořádat přezkoumatelným způsobem se všemi uplatněnými [...] námitkami, což ale neznamená, že musí nutně reagovat na každý dílčí – dodejme i zavádějící – argument či tvrzení.“*

Mimo závěru, kterým se obviněná domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, odvolací správní orgán konstatuje, že z odvolání vyplývá 10 námitek.

První z nich se týká opatření napadeného rozhodnutí komentářem obviněné, přičemž uvádí některé údajné nesprávnosti na pravou míru svými připomínkami, na které odkazuje.

K uvedené námitce obviněné odvolací správní orgán zaujímá stanovisko, že komentáře a připomínky jsou blíže rozvedeny v dalších bodech odvolání. Údaj 11,4 kW (odpovídající 48 fotovoltaických panelům navíc) je považován za chybu v psaní, správně má být uvedeno 11,04 kWp (48 x 230 Wp = 11040 Wp tj. 11,04 kWp).

Druhou námitkou obviněná odkazuje na námitky ze dne 20. 9. 2021 a důkazní návrhy spolu s vyjádřením ze dne 25. 7. 2022, které učinila prostřednictvím svých právních zástupců, a které jsou obsaženy ve spisu.

K tomu nelze uvést jiné, než skutečnost, že uvedené námitky a důkazní návrhy a vyjádření byly vypořádány vyřízením námitek kontrolované osoby ze dne 6. 10. 2021 a v odůvodnění rozhodnutí č. 872016122 o přestupcích ze dne 15. 8. 2022.

Třetí námitka spočívá v tom, že odvoláním je primárně napadán výrok o vině a nesprávnost tohoto výroku zakládá i nesprávnost výroku o trestu a výroku o náhradě nákladů řízení.

Odvolacím správním orgánem není shledána v této námitce především konkrétnost, obviněná neuvádí, v čem nesprávnost výroku o vině spatřuje a jak se podle jejího názoru promítá tato nesprávnost do dalších výroků.

panelů uveden) počet fotovoltaických panelů, pouze je sdělováno, že „revidovaná elektroinstalace [...] sestává z 8 střídačů [...], na které je nápojen příslušný počet multikrystalických křemíkových fotovoltaických panelů [...].“

Do pozornosti odvolací správní orgán staví i skutečnost, že proluky, které byly zjištěny v souvislosti s místním šetřením ze dne 19. 8. 2021 a pořízenou fotodokumentací při něm, se netýkají jen jednoho pole.

Nutno je však uvést, že kontrolovanými roky jsou 2019 a 2020. Tyto obviněnou proklamované dokumenty nejsou důkaz, že by fotovoltaické panely v počtu 48 ks, jak je uváděno, nebyly či nemohly být zapojeny v následujících letech. Totéž platí o zprávě z pravidelné revize elektrického zařízení ze dne 25. 10. 2017 a ze dne 30. 3. 2021. Dokumenty, které jsou součástí spisu, nijak nepotvrzují možné odpojení 48 ks fotovoltaických panelů v kontrolovaných letech 2019 a 2020.

Tvrzení, že správní orgán vychází z porovnání množství elektřiny vyrobené ve FVE – Otice v letech 2019 a 2020 oproti předchozímu roku 2018 a následnému roku 2021; je třeba zdůraznit, že výroba elektřiny ve FVE – Otice v letech 2019 a 2020 byla rekordně vysoká v porovnání s předchozími lety 2010 až 2018, i v porovnání s následujícím rokem 2021, je obsahem námítky **osmé**.

Proti ní staví odvolací správní orgán objektivní vyjádření. Obviněná výše uvedené tvrzení nedoložila žádným dokladem. V předaném grafickém přehledu výroby elektřiny obsaženém v příloze č. 12 důkazních návrhů a vyjádření ze dne 25. 7. 2022 a obsaženém v příloze č. 4 ke komentovanému napadenému rozhodnutí je uveden stejný graf výroby elektřiny výrobní FVE – Otice pouze za 1. pololetí roku 2011-2022, nikoli výroba elektřiny za celé uvedené roky.

Devátou námitkou obviněná vyjadřuje nespornost, že při nesprávných východiscích je i výsledek jakéhokoli matematického propočtu nesprávný. Vždy je rozhodující skutečný stav věci a matematický propočet může být správný jedině tehdy, když jeho východiska skutečného stavu věci objektivně odpovídají. Toto v posuzovaném případě rozhodně nelze říci o matematických výpočtech.

Odvolacím správním orgánem je v této souvislosti konstatováno, že při výpočtech bylo vycházeno z podkladů, které poskytla obviněná, a které jsou součástí kontrolního spisu. Bylo při nich vycházeno ze správných východisek a byly provedeny správné matematické propočty.

Námítka č. **10** je poslední v řadě, kterou se obviněná k napadenému rozhodnutí vyjadřuje, přičemž uvádí, že jádro věci skutečně spočívá v tom, zda lze spolehlivě a s praktickou jistotou bez důvodných pochybností z provedených důkazů dovodit, že v rozhodné době let 2019 a 2020 nemohlo být ve FVE – Otice zapojeno jen 432 fotovoltaických panelů, ale že tam muselo být zapojeno 480 fotovoltaických panelů.

K této námitce se odvolací správní orgán vyslovuje tak, že dosavadní šetření správním orgánem 1. stupně nevykazuje, že by bylo nesprávně směřováno, plně platí, co je uvedeno k orientaci správního orgánu v prvním (a s oporou o citaci i ve druhém) odstavci shora na straně 5 tohoto rozhodnutí.

Za významné v kontextu s vypořádáním námitek považoval odvolací správní orgán otázky související s výrobnou FVE – Otice, jejím uvedením do provozu a výrobou elektřiny. V uvedeném směru nemá odvolací správní orgán pochybnosti o správnosti zařazení výrobní jako uvedené do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010. FVE – Otice je provozována v souladu

s licenčními rozhodnutími ERÚ (rozhodnutí o udělení licence ze dne 4. 11. 2010, které nabylo právní moci dne 9. 11. 2010), změnové (změna rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] bylo vydáno dne 22. 11. 2010 z důvodu snížení celkového instalovaného výkonu z 0,110 MW na 0,099 MW. Odvolací správní orgán nemá v uvedených intencích pochybnosti ani o skutečnosti, že 432 ks fotovoltaických panelů o výkonu 230 Wp (celkový instalovaný výkon je 99,36 kWp) umístěných ve FVE – Otice odpovídá výkonu uvedenému v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [redacted]

Odvolací správní orgán vzal na vědomí v rámci kontroly zjištěnou skutečnost týkající se konstrukcí, na kterých byly umístěny fotovoltaické panely a byly zjištěny známky po umístění dalších fotovoltaických panelů v prolukách, kde podle projektové dokumentace další fotovoltaické panely již umístěny neměly být. Uvedené skutečnosti byly zjištěny při místním šetření dne 19. 8. 2021.

Pozornost odvolací správní orgán věnoval i dne 2. 9. 2021 uskutečněné návštěvě nemovitosti ve vlastnictví společnosti TECHFLOOR s. r. o., se sídlem 17. listopadu 454, 252 63 Roztoky, [v kontextu s tím i zamýšlené (a následně odstoupené od ní) návštěvě společnosti [redacted] a sepsání protokolu o místním šetření s jednatelem společnosti TECHFLOOR s. r. o.

Z jeho výpovědi vyplynulo, že někdy během měsíce března či dubna (tj. v době po okamžiku zahájení kontroly a jejím oznámení obviněné) roku 2021 byl vizuálně zaznamenán zásah do FVE – Otice, provozované obviněnou, spočívající v tom, že byly odstraněny některé fotovoltaické panely.

Tento postup je odvolacím správním orgánem kvitován, s výhradou, že není zodpovězena otázka, kdo popsáním způsobem manipuloval s fotovoltaickými panely na FVE provozované obviněnou.

Za významnou skutečnost odvolací správní orgán považuje následně pořízenou fotodokumentaci FVE – Otice z veřejných zdrojů Mapy.cz a Google.com, která je součástí kontrolního spisu, a ze které má vyplývat, že minimálně v letech 2012 až 2020 bylo na předmětné FVE – Otice instalováno 480 ks fotovoltaických panelů (celkový instalovaný výkon byl 110,4 kWp).

Odvolací správní orgán se dále seznámil s provedeným srovnáním výkazů výroby za měsíc březen 2021 až květen 2021 s dlouhodobým průměrem daných měsíců v předcházejících 3 letech. Považuje za relevantní, že správní orgán 1. stupně dokladuje grafem, který je součástí protokolu, pokles výroby od zahájení kontroly 25. 3. 2021. Avšak průkaznější by bylo doplnit porovnávané údaje i o následující měsíce roku 2021 a s ohledem na konec roku 2022 i o fakturované měsíce roku 2022. Pro vlastní porovnání by pak měly být použity nikoliv zprůměrované hodnoty za jednotlivé měsíce roků 2018 až 2020, ale jednotlivé měsíce těchto roků zvlášť. Současně by vyhodnocení výroby mělo být porovnáno s osvitem v dané oblasti v letech, kdy jsou tyto údaje k dispozici.

Za významné považuje odvolací správní orgán měsíční výkazy o výrobě elektřiny, z nichž bylo zjištěno celkové množství dodané elektřiny do distribuční soustavy z FVE – Otice, již obviněná provozuje; v kontrolovaném roce 2019 ve výši **125.482 kWh** a v kontrolovaném roce 2020 ve výši **120.444 kWh** s poklesem v roce 2021 na **105.598 kWh**.

Nerozporovány odvolacím správním orgánem zůstávají i ceny, které obviněná uplatňovala jako podporu formou výkupních cen pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření, a to za kontrolované období roku 2019 ve výši 14.530 Kč/MWh, která odpovídá výkupním cenám pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, a za kontrolované období roku 2020 ve výši 14.521 Kč/MWh, která odpovídá výkupním cenám pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010.

V souvislostech s předchozím odvolací správní orgán uzavírá, že za celkový instalovaný výkon obnovitelného zdroje byl v případě fotovoltaické výroby elektřiny vždy považován součin štítkových špičkových výkonů instalovaných fotovoltaických modulů a jejich počtu. Takto stanovený celkový instalovaný výkon pak musí odpovídat celkovému elektrickému výkonu provozovny uvedenému v licenci.

Aby bylo možné mít s jistotou za prokázané, že správním orgánem 1. stupně přijaté závěry o zjištění rozdílu instalovaného výkonu FVE – Otice je $110,4 \text{ kWp} - 99,36 \text{ kWp} = 11,04 \text{ kWp}$, a dále, že u elektřiny vyrobené v části výroby představující instalovaný výkon nad rámec licence nevznikl obviněné nárok na podporu, neboť tato nebyla vyrobena v části výroby, která byla uvedena do provozu, přičemž v tomto případě nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, a obviněné tak nevznikl nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, vyslovuje odvolací správní orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Správnímu orgánu 1. stupně nelze upřít úsilí o hodnověrné prokázání existence 48 ks fotovoltaických panelů, o jejich usazení v řadách jiných panelů předmětné FVE – Otice, kterou obviněná provozuje, čemuž nasvědčují stopy na konstrukcích, na kterých jsou umístěny fotovoltaické panely, a na nichž byly zjištěny známky umístění panelů na prolukách, kde podle projektové dokumentace fotovoltaické panely neměly být umístěny. Je však nutno v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. posunout dosavadní poznání do polohy připojení 48 ks fotovoltaických panelů nad rámec licencovaného instalovaného výkonu a tudíž jejich způsobilosti vyrábět elektrickou energii.

Břemeno bude ležet na správním orgánu 1. stupně, přičemž vynechat nelze ani součinnost obviněné. Mj. k potvrzení této skutečnosti má vztah i rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 190/2018 – 61 ze dne 25. 10. 2018, ve kterém se uvádí, že *„za zjištění skutkového stavu věci je totiž v souladu se zásadou materiální pravdy primárně odpovědný správní orgán (srov. § 3 správního řádu), který je rovněž povinen opatřit podklady pro vydání rozhodnutí (srov. § 50 odst. 2 správního řádu). Od účastníka řízení může správní orgán podklady vyžadovat jen tehdy, pokud tak stanoví právní předpis (srov. § 6 odst. 2 správního řádu).“*

Právním předpisem ve vztahu k popisovanému judikátu je zákon č. 500/2004 Sb., když v třetí větě jeho § 50 odst. 2 se uvádí, že *„nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost.“* Povinnost shromáždit údaje je však primární povinností správního orgánu 1. stupně, což vyjadřuje první věta citovaného paragrafového znění, když stanoví, že *„podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán:“*

Správnímu orgánu 1. stupně nezbyvá, než vést závěry obsažené v judikatuře správních soudů v patrnosti a promítat je do své rozhodovací praxe. Obviněná zejména ve svých námitkách č. 5

a č. 10 nepřímě směřuje k napadení právě § 3 zákona č. 500/2004 Sb.. Již dřívě odvolací správni orgán uvedl, a platí to i nyní, že „*nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správni orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*“

Odvolací správni orgán nemá důvod s obviněnou polemizovat, jak se ostatně již vyjádřil, o existenci a osazení 432 ks anebo 480 ks na FVE – Otice. Zdůrazňuje však, že při vedení přestupkových řízení je správni orgán, který napadené rozhodnutí odvoláním obviněné vydal, vázán zásadou materiální pravdy. Je přitom třeba vzít v potaz i závěry obsažené ve zmiňované judikatuře Nejvyššího správniho soudu, jež tuto zásadu dále přibližuje. Jelikož odvolací správni orgán napadené rozhodnutí ruší a věc vrací správni orgánu 1. stupně k novému projednání, je tento povinen během nového projednání věci brát na zásadu materiální pravdy zřetel a nadále postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Doporučením odvolacího správniho orgánu je v rámci nového řízení provést porovnání výroby po odmontování panelů. V případě, že se v porovnání neprojeví rapidní pokles výroby za období po kontrole/odmontování panelů, bude na místě pokusit se svědeckými výpověďmi ověřit, že ve výrobě nebyly po kontrole osazeny panely zpět. V této souvislosti odvolací správni orgán orientuje na své stanovisko, které již výše, a to ve třetím odstavci zdola na straně 8 tohoto rozhodnutí, vyjádřil.

S oporou o § 10d odst. 1 písm. d) a odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb. za účelem získání podkladů týkajících se výstavby FVE – Otice, připojení a požadování odpojení 48 ks fotovoltaických panelů ve FVE – Otice, správni orgán 1. stupně přistoupí ke vznesení dotazů týkajících se výkonu předmětných činností v prospěch obviněné u instalační a servisní společnosti SOLARTEC HOLDING a. s., Televizní 2618, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, která se jeví jako společnost, jež realizovala výstavbu předmětné FVE.

Dále by bylo vhodné doplnit do spisu kompletní revizní zprávy z periodických revizí včetně fotodokumentace, pokud je k dispozici (ve stávajících je k dispozici jen první a poslední strana) a z těchto posoudit, zda bylo výše uvedených 48 panelů připojeno či ne. Zde lze provést i výslech revizní technika ve věci zapojení panelů, přičemž za stěžejní považujeme vysvětlit text z první strany „Při revizi odpojeno vadné el. zařízení: - nebylo“ a z poslední strany text „Nezapojené el. Vývody a provedená elektroinstalace vyhovuje ustanovení čl. 131.2 ČSN 33 2000-1 ed. 2 pro ochranu před úrazem elektrickým proudem“. V obou případech je třeba se zaměřit na vysvětlení, zda výše uvedené texty mají spojitost s odpojením části panelů ve FVE.

Odvolací správni orgán po přezkumu napadeného rozhodnutí a jeho podkladů konstatuje, že upravil směřování správniho orgánu 1. stupně k posunutí dosavadního poznání o existenci 48 ks fotovoltaických panelů a jejich osazení nad rámec licencovaného instalovaného výkonu v rámci výroby FVE – Otice, která je obviněnou provozována, do polohy jejich připojení v předmětné výrobě a tudíž jejich způsobilosti vyrábět elektrickou energii, a to převážně prostřednictvím porovnání výroby před a po odpojení, a to včetně roku 2022.

V návaznosti na výše uvedené odvolací správni orgán uzavírá, že podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. bylo v řízení o odvolání rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se nelze proti němu odvolat.

Praha 2. února 2023

Ing. Pavel Gebauer
ústřední ředitel
(podepsáno elektronicky)