

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

ústřední inspektorát, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2



Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 18. 3. 2021

a je vykonatelné

dne 20. 4. 2021

Datum 30. 3. Podpis

Č. j.: SEI-5186/2021/90.221

Č. spisu: [redacted]

ROZHODNUTÍ č. 902006521

o odvolání

Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále zákon č. 526/1990 Sb.), v řízení o odvolání pana [redacted] fyzické osoby podnikající, IČO: [redacted] se sídlem a trvalým pobytem [redacted] proti rozhodnutí o uložení pokuty č. 642025120, vydanému územním inspektorátem pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina pod č. j. SEI-2008/2020-41 dne 16. 12. 2020 v řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále zákon č. 500/2004 Sb.), kterým byl výrokem I. uznán vinným ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. mu byla uložena povinnost podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1 škodu ve výši 64.672,01 Kč a výrokem III. mu byla podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. uložena pokuta ve výši 120.000 Kč a dále mu byla uložena podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s přihlédnutím k § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, po přezkoumání napadeného rozhodnutí, veškeré dokumentace i odvolání ze dne 19. 12. 2020, vydává podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ve spojení s § 90 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., toto

rozhodnutí,

kterým rozhodnutí č. 642025120 pod č. j. SEI-2008/2020-41 dne 16. 12. 2020 podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. **m ě n í** tak, že:

- I. Původní text části výroku **III.** „Za přestupek se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ukládá pokuta ve výši 120.000 Kč (slovy: jedno sto dvacet tisíc korun českých)“

se **n a h r a z u j e** textem:

Za přestupek se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. a v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **nově ukládá úhrnná pokuta ve výši 80.000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých).

- II. V ostatním se napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 5 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb. **p o t v r z u j e**.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 642025120. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 6420251201. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Podkladem pro uložení pokuty bylo zjištění skutkového stavu. Bylo zjištěno, že pan [redacted] fyzická osoba podnikající, IČO: [redacted], se sídlem a trvalým pobytem [redacted] (dále obviněný), je držitelem Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. [redacted] vydaného Energetickým regulačním úřadem dne 15. 12. 2009 na instalovaný elektrický výkon 0,004 MW fotovoltaické elektrárny „FVE - Obora [redacted]“, [redacted] která je umístěna napevno bez možnosti natáčení na dvou střeších (dále FVE) s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. 1. 2010. První část FVE je složena z 24 panelů Solea 180 jmenovitého výkonu á 180 W_p, což představuje celkový instalovaný výkon 4,32 kW_p (0,00432 MW_p) (dále část 1.) a je umístěna na hlavní sedlové střeše RD. Z těchto panelů je 18 panelů instalováno těsně přiléhající ke střeše na konstrukci ukotvené na krovech, 6 panelů je umístěno na kovových konstrukcích. Sklon střechy a panelů odpovídá cca 35°, zeměpisná orientace JZ. Druhá část FVE je složena z 15 panelů Solea 280 jmenovitého výkonu 280 W_p, což představuje celkový instalovaný výkon 4,20 kW_p (0,0042 MW_p) (dále část 2.) byla instalovaná v roce 2012 a je umístěna na střeše hospodářské budovy v zadním dvorním traktu. Panely jsou umístěny přímo na střeše a sklon střechy a panelů odpovídá cca 35°, zeměpisná orientace JV. FVE byla v kontrolovaném období roků 2017 a 2018 provozována v režimu zeleného bonusu. Celkový zjištěný instalovaný výkon FVE tak činí 0,00852 MW_p, a neodpovídá výkonu uvedenému v Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. [redacted] (0,004 MW_p). Za výkon 0,004 MW_p části FVE je možno považovat část 1. s celkovým instalovaným výkonem 0,00432 MW_p, a to jako zdroj do 30 kW instalovaného výkonu včetně uvedený do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010. Ceny účtované za měrnou jednotku 13,377 Kč/MWh, resp. 13,529 Kč/MWh v kontrolovaných obdobích roků 2017 a 2018 tak byly v souladu s Cenovým rozhodnutím ERÚ (dále CR ERÚ) č. 9/2016 ze dne 14. 12. 2016, kterým se mění CR ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje, resp. CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. 9. 2017.

Ve FVE - Obora [redacted] vyráběná elektřina s nárokem na podporu zeleným bonusem je měřena za střídači stanovenými měřidly, kterým je pro část 1. FVE elektroměr Schellcount, typ EEM 12-32, výr. č. S060277 - 07 a pro část 2. výrobní elektroměr NZR typ EcoCount 5/32, výr. č. 240069 - 2011. Přebytky vyrobené elektřiny dodávané do sítě jsou měřeny 4Q elektroměrem ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy spol. E.ON Distribuce, a. s. Landis+Gyr E650, výr. č. 51194526. Podporu výroby elektřiny v režimu zeleného bonusu vyplácí operátor trhu spol. OTE, a. s., přičemž podmínkou uplatnění nároku je registrace a vykazování hodnot o výrobě a spotřebě v informačním systému CS OTE. Smlouva o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě vč. přílohy č. 1 č. [redacted] byla uzavřena obviněným se spol. E.ON Distribuce, a. s. dne 30. 11. 2009. Na dodávku přebytků vyrobené elektřiny do regionální distribuční soustavy uzavřel dne 5. 12. 2016 se spol. E.ON Energie, a. s. pro rok 2017 Dodatek č. 2017/1 k původní Smlouvě o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy a pro rok 2018 uzavřel dne 17. 4. 2018 Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [redacted].

V kontrolovaném období roku 2017 obviněný uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (dále OZE) ve formě zeleného bonusu na množství elektřiny celkem 6,129 MWh (jedná se o část z celkového množství vyrobené svorkové elektřiny - 7 578 MWh; technologická vlastní spotřeba nevykazována (dále TVS)), což při jednotkové ceně za elektřinu při podpoře formou zeleného bonusu 13,377 Kč/MWh představuje finanční částku 81,987,65 Kč. Na výrobě uvedeného množství elektřiny se podílel instalovaný výkon celé FVE,

tedy zdroje 0,00852 MW_p. Za elektřinu vyrobenou v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a v souladu s pravomocným Rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti však lze považovat pouze elektřinu vyrobenou v části 1. obnovitelného zdroje uvedeného do provozu v roce 2010, tedy ve zdroji o výkonu 0,00432 MW_p. Výkonu této části výroby elektřiny odpovídá výroba elektřiny v množství 3,659 MWh, což při účtované jednotkové ceně 13.377 Kč/MWh odpovídá finanční částce podpory ve výši 48. 946,44 Kč.

V kontrolovaném období roku 2018 obviněný uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z OZE ve formě zeleného bonusu na množství elektřiny 6,395 MWh, což při jednotkové ceně za elektřinu při podpoře formou zeleného bonusu 13.529 Kč/MWh představuje finanční částku 86.517,96 Kč. Na výrobě uvedeného množství elektřiny se podílel instalovaný výkon 0,00852 MW_p celé FVE - Obora [REDAKCE]. Za elektřinu vyrobenou v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a v souladu s Rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti však lze považovat pouze elektřinu vyrobenou v části 1. obnovitelného zdroje uvedeného do provozu v roce 2010, tedy ve zdroji o výkonu 0,00432 MW_p. Výkonu této části výroby elektřiny odpovídá výroba elektřiny za kontrolované období 2018 v množství 4,057 MWh, což při účtované jednotkové ceně 13.529 Kč/MWh odpovídá finanční částce podpory ve výši 54. 887,15 Kč.

Při stanovení množství elektřiny, na které byla obviněným v kontrolovaném období roků 2017 a 2018 nárokována podpora ve formě zeleného bonusu, však obviněný postupoval v rozporu s bodem (1.10.) CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017 a CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, protože množství vyrobené elektřiny, na které podporu nárokoval stanovil vlastním odhadem jak z části 1., tak i z části 2. předmětné FVE - Obora [REDAKCE] a tudíž neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.377 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření a instalovaný výkon do 30 kW a zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, a to i na množství elektřiny, které bylo vyrobeno v části 2. FVE o velikosti 0,0042 MW, na kterou však nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti.

V roce 2012 požádal obviněný provozovatele distribuční soustavy, spol. E.ON Distribuce, a. s. o změnu instalovaného výkonu FVE - Obora [REDAKCE] z „1x4“ kW na „2x4“ kW, tedy připojení části 2. Spol. E.ON Distribuce, a. s. stanoviskem ze dne 4. 4. 2012 sdělila, že požadavku na připojení uvedeného výkonu k distribuční soustavě nemůže vyhovět pro již vyčerpanou hodnotu limitu připojitelného výkonu fotovoltaických a větrných elektráren do elektrizační soustavy ČR. Z uvedeného důvodu o změnu Rozhodnutí o udělení licence obviněný Energetický regulační úřad nepožádal. Proto elektřinu, která nebyla vyrobena ve zdroji uvedeném do provozu v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a pravomocným rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti, tedy vyrobenou v části 2. o instalovaném výkonu 0,0042 MW_p není možno považovat za elektřinu vyrobenou v obnovitelném zdroji v souladu s cenovými předpisy pro výrobu elektřiny z OZE a uplatňovat na ni podporu. Vyčíslený nepřiměřený majetkový prospěch získaný obviněným za období 01-12/2017 v důsledku uplatnění podpory na množství elektřiny 2,470 MWh, které tudíž nebylo vyrobeno v obnovitelném zdroji uvedeném do provozu v souladu s podmínkami cenového orgánu a v souladu s licencí, činí 33.041,21 Kč a za období 01-12/2018 v důsledku uplatnění podpory na množství elektřiny 2,338 MWh činí 31.630,80 Kč.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou rovněž uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne [REDAKCE] včetně Dodatku č. 01 k protokolu o opravě nesprávnosti ze dne 5. 2. 2020 (dále Protokol), který obsahuje jak popis zjištěných skutečností uvedením nedostatků, tak i označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny. S protokolem byl účastník řízení seznámen dne 3. 10. 2019 a zároveň byl poučen o možnosti podat námítky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě

15 dnů a této možnosti nebylo využito. Vzhledem k závěru kontrolního zjištění o porušení zákona č. 526/1990 Sb. zahájila SEI podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb. řízení o přestupcích, které bylo sděleno Oznamením o zahájení řízení pod č. j.: SEI-2008/2020-37, doručeném obviněnému dne 5. 11. 2020, ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Porušení zákonné povinnosti obviněným považoval správní orgán 1. stupně za dostatečně podložené, a proto vyrozuměl dne 2. 10. 2020 Ministerstvo průmyslu a obchodu v zastoupení České republiky jako poškozené o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení v souladu s § 70 zákona č. 250/2016 Sb. Ve stanovené lhůtě 30 dnů podáním ze dne 19. 10. 2020 pod č. j. MPO 587276/20/41100/41000 Ministerstvo průmyslu a obchodu uplatnilo v projednávané věci nárok na náhradu škody celkem ve výši 64.672,01 Kč. O uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným byl pod č. j.: SEI-2008/2020-38 obviněný vyrozuměn dne 5. 11. 2020. Návazně dne 30. 11. 2020 bylo obviněnému správním orgánem 1. stupně zasláno v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. „Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí“ pod č. j.: SEI-2008/2020-39 s vykázáním doručení dne 1. 12. 2020, kterým byla obviněnému sdělena skutečnost, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněný byl seznámen s tím, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů shromážděných ve spisu.

Správní orgán 1. stupně vyhodnotil před vydáním Rozhodnutí č. 642025120 o přestupku pod č. j. SEI-2008/2020-41 ze dne 16. 12. 2020 (dále napadené rozhodnutí) podklady správního spisu č. [REDAKCE] a po zvážení všech okolností uvedených v kontrolním zjištění a ve vedeném řízení o přestupku dospěl k závěru, že obviněný nedodržel podmínky, pravidla a postupy stanovené cenovým orgánem ve smyslu § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a měl za prokázané, že obviněný naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., za který může SEI uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč a jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b) tohoto zákona. Správním orgánem 1. stupně byla stanovena výše ukládané pokuty 120.000 Kč, protože obviněný při výrobě elektřiny z OZE naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že v kontrolovaném období neoprávněně uplatnil u operátora trhu, spol. OTE, a. s., podporu formou zeleného bonusu na vyrobenou elektřinu ve FVE v množství 2,470 MWh za rok 2017 a dále neoprávněně uplatnil podporu v množství 2,338 MWh za rok 2018.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán 1. stupně použil oprávnění podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. a napadeným rozhodnutím uložil pokutu, jejíž výši považoval za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností. Výrokem I. byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. mu byla uložena povinnost podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice škodu ve výši 64.672,01 Kč a výrokem III. mu byla podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. uložena pokuta ve výši 120.000 Kč a dále mu byla výrokem IV. uložena povinnost nahradit náklady vedeného řízení ve výši 1.000 Kč podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. Při stanovení výše ukládané pokuty správní orgán 1. stupně přihlédl ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích, zejména pak k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání, následkům a okolnostem, za nichž byly spáchány. Ve vztahu k zákonem

chráněnému zájmu byla výše pokuty správním orgánem I. stupně stanovena v nižším pásmu možné zákonné sazby s přihlédnutím k vyčíslenému množství elektřiny, na kterou byla obviněným za kontrolované období nárokována podpora neoprávněně. Do výše pokuty byla zohledněna i zásada legitimního očekávání, podle které správní orgán rozhoduje za určitých podmínek určitým stejným způsobem a dále pak k tomu, že ukládaná pokuta by měla mít účel jak sankční, tak i preventivní do budoucna, přičemž by neměla mít pro obviněného likvidační dopad.

Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně o uložení pokuty, náhradě škody a úhradě nákladů řízení, které bylo prokazatelně doručeno dne 17. 12. 2020, podal obviněný v zákonné lhůtě 15 dnů odvolání s vykázaným podáním dne 21. 12. 2020, v němž argumentoval nesouhlasem s výší uložené pokuty v rozhodnutí SEI a tento nesouhlas odůvodnil takto:

- odvolává se proti rozhodnutí o přestupku č. 642025120 v odstavci III. Pokutu za tento přestupek považuje za tvrdou a žádá její snížení,
- k celému případu uvádí, že stavba 2. FVE - Obora byla provedena se záměrem řádného vyřízení příslušných dokladů a povolení. Bylo provedeno oznámení na stavební úřad s následujícím kladným stanoviskem. Byla podána žádost na spol. E.ON o souhlas s připojením. Tato žádost byla zamítnuta s odůvodněním, že by toto zařízení ohrozilo distribuční soustavu, což neumožnilo dále žádat o novou licenci. Konstatuje, že šetření SEI odpovídá zjištěné skutečnosti. Podotýká, že po provedené kontrole SEI byly všechny žádosti o příslušná povolení celkem rychle vyřízeny, aniž by se cokoliv změnilo,
- věří, že jeho žádosti o snížení pokuty bude vyhověno.

Protože správní orgán I. stupně porušení zákona č. 526/1990 Sb. ze strany obviněného považoval za prokázané a v obsahu podaného odvolání neshledal důvod k postupu podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání proti uložené pokutě spolu se svým stanoviskem v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. druhostupňovému správnímu orgánu. Správní orgán 2. stupně přezkoumal v plném rozsahu odvolání i napadené rozhodnutí včetně všech podkladů založených ve spisu č. 6400904319, na jejichž základě bylo vydáno. Podklady hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech, provedl rovněž procesní přezkum vydaného rozhodnutí z pohledu veřejného zájmu a přezkum projednávané věci shrnuje následovně:

- předně správní orgán 2. stupně ověřil oprávněnost obviněného k výrobě elektřiny a uplatnění nároku na podporu ve formě zeleného bonusu v kontrolovaném období, přičemž vycházel z podkladů spisu se zaměřením na doklady pro uvedení části 1. FVE - Obora do provozu. Konstatuje, že CR ERÚ č. 4/2009 účinné v roce 2010 v bodu (1.9.) definuje uvedení nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje do provozu jako den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Rozhodnutí o udělení licence č. na předmětnou FVE nabylo právní moci dne 1. 1. 2010 a Protokol o schválení části 1. FVE - Obora vyhotovený v průběhu zkušebního provozu, byl potvrzený provozovatelem distribuční soustavy spol. E.ON Distribuce, a. s. dne 8. 3. 2010. Tyto doklady, tj. Rozhodnutí o udělení licence č. a Protokol o schválení výrobní ze dne 8. 3. 2010 naplňují definici uvedení výrobní FVE - Obora do provozu v roce 2010 podle CR ERÚ č. 4/2009 bodu (1.9.).
- správní orgán 2. stupně k výše uvedenému dále uvádí, že obviněný vykonává licencovanou činnost a licence je vydávána na základě podmínek daných zákonem č. 458/2000 Sb., který rovněž předpokládá odbornou způsobilost. Přes všechny okolnosti, které mohly ovlivnit jednání obviněného, správní orgán 2. stupně podtrhuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je jejich odpovědnost založená na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost za výsledek, u které se nezkoumá zavinění. K vyvození odpovědnosti tedy

postačí samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Je věcí obviněného, aby si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, což v daném případě je zájem plnit podmínky a povinnosti podnikání v energetických odvětvích,

- obviněný podniká ve výrobě elektřiny s veškerými riziky podnikání jako každý jiný podnikatel a musí respektovat podmínky a požadavky právních předpisů vztahujících se k jeho činnosti a činit rovněž veškerá opatření, aby vztahné předpisy neporušil. V daném případě podstata věci s odkazem na podmínky stanovené cenovým orgánem spočívá v porovnání celkově vykázané výroby elektřiny ve FVE - Obora s nárokem na podporu, zaznamenaných stavů svorkové výroby elektřiny a dále v množství elektřiny uplatněného u operátora trhu, spol. OTE, a. s. - viz tabulka na str. 13 Protokolu s uplatněním podpory na množství 6,129 MWh v roce 2017 a na množství 6,395 MWh v roce 2018. Z uvedeného vyplývá, že FVE obviněného nebyla provozována v souladu s vydanou licencí č. a elektřinu vyrobenou v části 2. o instalovaném výkonu 0,0042 MW_p. Proto elektřinu, která nebyla vyrobena ve zdroji uvedeném do provozu v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a pravomocným rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti, tedy vyrobenou v části 2. o instalovaném výkonu 0,0042 MW_p není možno považovat za elektřinu vyrobenou v obnovitelném zdroji v souladu s cenovými předpisy pro výrobu elektřiny z OZE a uplatňovat na ni podporu,
- v kontrolovaném roce 2017 obviněný uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z OZE zeleným bonusem na množství elektřiny 6,129 MWh, přičemž na výrobě uvedeného množství elektřiny se podílel celý instalovaný výkon FVE, tedy výkon 0,00852 MW_p. Za elektřinu vyrobenou v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a v souladu s licencí č. a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti však lze považovat pouze elektřinu vyrobenou v části 1. uvedené do provozu v roce 2010, tedy ve zdroji o výkonu 0,00432 MW_p. Výkonu této části FVE - Obora odpovídá výroba elektřiny v množství 3,659 MWh, což při jednotkové ceně 13.377 Kč/MWh odpovídá částce 48. 946,44 Kč,
- v kontrolovaném roce 2018 obviněný uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z OZE formou zeleného bonusu na množství elektřiny 6,395 MWh, přičemž na výrobě uvedeného množství elektřiny se rovněž podílel celý instalovaný výkon FVE, tedy výkon 0,00852 MW_p. Za elektřinu vyrobenou v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a v souladu s licencí č. a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti však lze považovat pouze elektřinu vyrobenou v části 1. uvedené do provozu v roce 2010, tedy ve zdroji o výkonu 0,00432 MW_p. Výkonu této části FVE odpovídá výroba elektřiny v množství 4,057 MWh, což při jednotkové ceně 13.529 Kč/MWh odpovídá částce 54.887,15 Kč,
- ke skutečnosti, že obviněný v roce 2012 požádal provozovatele distribuční soustavy, spol. E.ON Distribuce, a. s. o změnu instalovaného výkonu FVE - Obora z „1x4“ kW na „2x4“ kW, tedy připojení části 2 správní orgán 2. stupně podotýká, že podle § 25 odst. 10 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., je provozovatel distribuční soustavy povinen připojit k distribuční soustavě zařízení každého a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, avšak s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy. Obviněnému bylo jako výrobci elektřiny provozovatelem sděleno ve stanovisku ze dne 4. 4. 2012, že by provoz jeho zařízení mohl ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu distribuční soustavy, neboť již byla vyčerpaná hodnota limitu připojitelného výkonu fotovoltaických a větrných elektráren do elektrizační soustavy ČR. Z uvedeného důvodu o změnu Rozhodnutí o udělení licence obviněný Energetický regulační úřad nepožádal, avšak měl se a mohl se dále zajímat u provozovatele distribuční soustavy, spol. E.ON Distribuce, a. s., zda se situace již nezměnila a následně podat novou žádost o připojení části 2. FVE - Obora k distribuční soustavě. Proto elektřinu, která nebyla vyrobena ve zdroji uvedeném do provozu v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu

a pravomocným rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti, tedy vyrobenou v části 2. o instalovaném výkonu 0,0042 MW_p, není možno považovat za elektřinu vyrobenou v obnovitelném zdroji v souladu s cenovými předpisy pro výrobu elektřiny z OZE a uplatňovat na ni podporu,

- za provozování FVE - Obora a i za uvádění pravdivých údajů o vyrobené elektřině, jak již bylo uvedeno, je odpovědný obviněný jako držitel licence na výrobu elektřiny. Ve všeobecných ustanoveních CR ERÚ je výrobci elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů je odkazováno na vyhlášku č. 145/2016 Sb. Pod bodem (1) cenového předpisu je uvedeno: „*Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky: (1.1.) Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu⁵⁾ u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů stanoví jiný právní předpis⁶⁾*“, kdy pod čarou je uvedena vyhláška č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů energie. Dále v případě podpory elektřiny formou zelených bonusů je podle § 11a odst. 7 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb. výrobce povinen: „*a) předat elektronickou formou operátorovi trhu úplné a pravdivé naměřené nebo vypočtené hodnoty a další údaje v členění podle jednotlivých druhů podporovaných zdrojů a předávacích míst vyrobené elektřiny a jejich evidenci podle prováděcího právního předpisu a případně další doplňující informace, týkající se předávaných naměřených nebo vypočtených hodnot; způsob, rozsah a termín předání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny a další údaje z podporovaných zdrojů využívajících formu podpory zeleným bonusem na elektřinu stanoví prováděcí právní předpis*“. Pro uplatnění podpory vykázaný údaj proto musí korespondovat s fyzikálně možným množstvím vyrobené elektřiny, tedy musí být pravdivý v tom smyslu, že v mezích tolerance měřidel pravdivě vypovídá o skutečně vyrobené elektřině z OZE v souladu s vydanou licencí a podléhající nároku na podporu,
- na výstupu vedeného řízení o přestupku v rámci správního uvážení správní orgán 1. stupně konstatoval, že se plně ztotožnil s Protokolem a měl za spolehlivě prokazané, že obviněný naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. a s těmito závěry se správní orgán 2. stupně ztotožňuje. K otázce dokazování přestupku správní orgán 2. stupně uvádí, že Protokol, který je výstupem fáze kontroly, je v případě kontrol technického charakteru relevantní podklad pro případné vedení řízení o přestupku, které z jeho závěrů vychází. Jak bylo nastíněno výše, kontrolující se v Protokolu zabývali instalovaným výkonem FVE - Obora měřeními svorkové výroby elektřiny, měřeními přebytků dodávaných do sítě, cenou a podporovaným množstvím vyrobené elektřiny, licencí na výrobu elektřiny, vyhodnocením nároku na podporu na výrobu elektřiny za roky 2017 a 2018 včetně vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu za tato období. Rovněž posuzovali roční využití instalovaného výkonu FVE a po vyhodnocení zjištěných hodnot konstatovali, že z obviněným vykázaného množství elektřiny vyrobeného ve FVE - Obora v roce 2017 a ze skutečného instalovaného výkonu stanovený výnos 847 kWh/kW_p je pro rok 2017 nižší než minimálně dosažitelný výnos o velikosti 886,5 kWh/kW_p, zjištěný výpočtem podle Metodiky-2019-010-M. V kontrolovaném roce 2018 stanovený výnos 939 kWh/kW_p je v rozmezí výpočtem stanoveného možného výnosu od 925,2 do 1 130,8 kWh/kW_p, zjištěného výpočtem podle uvedené metodiky,
- podle výše uvedených skutečností je zřejmé, že obviněný prokazatelně uplatňoval podporu ve formě zeleného bonusu na jiné množství vyrobené elektřiny, než na které měl prokazatelně nárok a tím získal v kontrolovaném roce 2017 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 33.041,21 Kč a v roce 2018 pak ve výši 31.630,81 Kč. Tedy celkem vyčíslený nepřiměřený

majetkový prospěch pouze za roky 2017 a 2018 činí 64.672,02 Kč. Podpurný výpočet maximálního možného ročního využití FVE - Obora [redacted] podle Metodiky 2019-010-M pak jen dokládá skutečnost, že obviněný mohl ve FVE - Obora [redacted] o instalovaném výkonu 0,0042 MW vyrobit vykázané množství elektřiny,

- nicméně obviněným nebyly ve vedeném řízení o přestupcích vzneseny žádné další návrhy na doplnění kontrolního zjištění ani nebyly předloženy nové důkazy k provedení dalšího dokazování ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb. a podle názoru správního orgánu 2. stupně bylo ve vedeném řízení postupováno zcela standardně.

V posuzovaném případě na základě všech uvedených skutečností správní orgán 2. stupně souhlasí s napadeným rozhodnutím správního orgánu 1. stupně, který posoudil nedodržení věcné podmínky stanovené cenovým orgánem jako přestupek pod sankcí podle zákona č. 526/1990 Sb. V odvolacím řízení nebyly shledány žádné liberační důvody vedoucí ke zrušení napadeného rozhodnutí, avšak byl shledán důvod ke změně jeho výroku III., spatřovaný ve výši uložené pokuty, jejíž snížení se v odvolání domáhá i obviněný. Správní orgán 2. stupně návrhu obviněného v rámci správního uvážení vyhovuje a uloženou pokutu v rámci řízení o odvolání snižuje změnou výroku III. o výši ukládané pokuty ze stávajících 120.000 Kč na 80.000 Kč s ohledem na to, že se obviněný dopustil jednání v rozporu s cenovými předpisy poprvé a nezákonný stav odstranil po provedené kontrole, jak uvedl v odvolání, že po provedené kontrole SEI byly všechny žádosti o příslušná povolení celkem rychle vyřízeny, aniž by se cokoliv změnilo. Tvzení obviněného správní orgán 2. stupně ověřil v informačním systému CS OTE a konstatuje, že nezákonný stav byl obviněným odstraněn uvedením části 2. FVE - Obora [redacted] do provozu dne 14. 12. 2019 s registrací v CS OTE dne 21. 1. 2021 a se zahájením čerpání podpory dne 4. 2. 2021.

Správní orgán 2. stupně rovněž vzal v potaz skutečnost, že obviněný aktivně využíval část 2. FVE - Obora [redacted] která nesplňovala podmínky pro uvedení do provozu a na jejíž provoz nebylo vydáno oprávnění k licencované činnosti, že obviněný jako výrobce elektřiny z OZE vědomě uplatňoval podporu určenou pro podporované zdroje energie na elektřinu vyrobenou v neschváleném zdroji, a to z důvodů, které mu byly známy již od roku 2012 ke škodě České republiky, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu a tuto škodu má povinnost podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit.

Je nesporné, že napadeným rozhodnutím v rámci řízení o přestupku byla obviněnému uložena pokuta oprávněně, a to za dva přestupky podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že v rozporu s věcnými podmínkami, stanovenými cenovým orgánem uplatnil v kontrolovaném období roků 2017 a 2018 podporu výroby elektřiny formou zeleného bonusu i na elektřinu z části 2. FVE - Obora [redacted] která nebyla vyrobena v souladu s cenovými předpisy. Správní orgán 2. stupně závěrem konstatuje, že se ztotožňuje s rozhodnutím správního orgánu 1. stupně, který zákonným způsobem posoudil provedenou kontrolou zjištěné skutečnosti. Správní orgán 1. stupně zohlednil všechny tyto zjištěné skutečnosti a zajistil dostatek důkazů k úplnému objasnění věci, bylo prokázáno spáchání výše uvedených přestupků při zachování všech práv obviněného a pokuta byla uložena v souladu s platnými právními předpisy, je rádně odůvodněna a přezkoumatelná. Je nesporné, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupků, uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí v důsledku nesplnění věcné podmínky stanovené cenovým předpisem. Správní orgán 2. stupně po zvážení všech relevantních okolností přistoupil v rámci přezkumu projednávané věci k úpravě výroku III. napadeného rozhodnutí co do výše ukládané pokuty a rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve věci úhrady pokuty lze dohodnout splátkový kalendář s oddělením rozpočtu a správy majetku ústředního inspektorátu Státní energetické inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, a to po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se nelze proti němu odvolat.

Praha 10. břez

Ing. Pavel Ge
ústřední ředite

