

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj, Rejskova 3, 326 00 Plzeň 26



Č. j.: SEI-22994/2021/32.102

Č. spisu: [redacted]

Nabytí právní moci dne: 27.10.2021

ROZHODNUTÍ č. 322018121

o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) rozhodla takto:

- I. Obchodní korporace [redacted] (dále obviněná, účastník řízení), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně Evid. číslo: 1, pod názvem Fotovoltaická elektrárna Zahořany, [redacted] (dále FV Zahořany) za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 neoprávněně uplatnila u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 241,06 kWh z výkonu 0,2 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,301 MWp, jako vypočtenou poměrnou část elektřiny vyrobené z nainstalovaného výkonu 0,3017 MWp, ačkoli část elektřiny výrobní FV Zahořany v rozsahu 0,2 kWp nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, ve znění pozdějších předpisů, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze vyčíslit, nejméně však 3.089,19 Kč.

- II. Účastník řízení je povinen podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu v celkové výši **3.089,19 Kč** (slovy třítisíceosmdesátdevět korun českých devatenáct haléřů) zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-1525001/0710**, variabilní symbol je IČ účastníka řízení (v případě, že nemá IČ, uveďte jako variabilní symbol číslo licence).
- III. Za přestupek se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **3.000 Kč** (slovy třítisíce korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol 322018121. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.
- IV. Účastníku řízení se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-34826011/0710**, variabilní symbol 3220181211. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [redacted] byl vyhotoven Protokol č. [redacted] o výsledku kontroly, zahájené dne [redacted] podle § 13a zákona č. 406/2000 Sb. s účastníkem řízení.

Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. upravených pro rok 2018 Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI zn.: SEI-3451/2019/32.101-2 / [redacted] ze dne 27.06.2019, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení je zastupován na základě plné moci ze dne 19.09.2019 obchodní korporací JiTa – energo s.r.o., IČ: 247 93 655, sídlo podnikání V pařezinách 593, 190 12 Praha 9.

Zákon č. 526/1990 Sb. v § 5 odst. 5 uvádí:

„§ 5 Úředně stanovené ceny

(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání,

uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.“

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb. Energetický regulační úřad (dále ERÚ). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivý kalendářní rok. Kontrolovaným obdobím byl rok 2018.

Pro kontrolovaný rok 2018 jsou věcné podmínky stanovené Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2017), kde je mimo jiné uvedeno následující:

„B) Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu

(1) Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky:

(1.1) Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu⁵⁾ u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů stanoví jiný právní předpis⁶⁾. Výkupní ceny jsou stanoveny jako minimální ceny podle jiného právního předpisu⁴⁾. V rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.

(1.2) Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu⁷⁾ a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a síť provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu⁸⁾. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu³⁾.“

V bodě (1.10) CR č. 3/2017 jsou uvedeny výkupní ceny a roční zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření, přičemž pro FVE uvedené do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW byly výkupní ceny na elektřinu stanoveny ve výši 14.245 Kč/MWh, zelené bonusy byly stanoveny ve výši 13.525 Kč/MWh.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] licencovaná činnost je realizována v provozovně FV Zahořany. Termín zahájení výkonu licencované činnosti a den vzniku oprávnění (nabytí právní moci rozhodnutí) je 10.11.2010. Celkový instalovaný elektrický sluneční výkon výroby činí 0,301 MW (údaj zapsaný v rozhodnutí o udělení licence).

Vymezení parcelních čísel [REDAKCE] uvedených v rozhodnutí o udělení licence, neodpovídá předloženému kolaudačnímu souhlasu, získané projektové dokumentaci, podle těchto dokumentů stojí stavba: FOTOVOLTAICKÁ ELEKTRÁRNA O VÝKONU 300 KWP, STOŽÁROVÁ TRAFOSTANICE, OPLOCENÍ, SJEZD NA POZEMEK, PŘÍJEZDOVÁ KOMUNIKACE na pozemku parc. č. [REDAKCE]

Na volné ploše oploceného areálu výroby jsou na hliníkových konstrukcích v osmi řadách nainstalovány monokrystalické solární moduly SUNTECH PLUTO175-Ade, v jednotlivých řadách jsou tři panely nad sebou. Stejnoseměrné vývody ze sériového zapojení panelů jsou připojeny přes střídače do podružných rozváděčů umístěných na konstrukcích. AC strana střídačů je připojena přes jističí a rozpojovací skříňe zemními silovými kabely do hlavního NN rozváděče umístěného u sloupové trafostanice s transformátorem 22/0,4 kV, 400 kVA. Pro vyvedení výkonu do distribuční soustavy slouží VN přípojka. Předávací místo tvoří výstupní svorky úsekového odpínače č. US_DO_181. Obchodní měření odběru a dodávky elektřiny provozovatele distribuční soustavy je osazeno v NN rozváděči u trafostanice jedná se o čtyřkvadrantový elektroměr Landis+Gyr E650 typu ZMD410CT44.0609 S3 výrobní číslo: 96640023 zapojený přes měřicí transformátory proudu s převodem 600/5 A, ke kterým bylo předloženo potvrzení o ověření stanoveného měřidla ze dne 08.07.2010. Výrobna je vybavena elektronickým zabezpečovacím zařízením a dálkovým monitoringem výkonu. Elektroměr v. č. 96640023 byl v době místního šetření SEI zajištěn proti neoprávněné manipulaci, jeho montáž provedla právnická osoba ČEZ Měření, s.r.o.

Výše uvedený popis vychází z předložených revizních zpráv, montážního listu obchodního měření, kolaudačního rozhodnutí, smluv o připojení výroby k distribuční soustavě a skutečností zjištěných při místním šetření SEI provedeného ve výrobně dne [REDACTED]

Dne [REDACTED] bylo kontrolujícími provedeno místní šetření na adrese kontrolované výroby. Během tohoto šetření byl ověřen skutečný stav výroby – počet instalovaných panelů, dále byla pořízena namátková fotodokumentace štítků panelů, střídačů, transformátoru, měření, která je součástí spisu č. [REDACTED]. Na zdokumentovaných štítcích panelů byl uveden jmenovitý výkon 175 W s tolerancí 0/+5 W. O místním šetření byl sepsán protokol, který je součástí spisu č. [REDACTED].

Ve výrobě bylo osazeno celkem 1 724 ks solárních modulů. Tento počet je doložen následujícími doklady: Náčrtek, který předložil oprávněný zástupce zmocněnce účastníka řízení při místním šetření, letecký snímek z roku 2016 použitý pro tvorbu map na portále mapy.cz, Protokol z místního šetření SEI, část úředního záznamu o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 15.04.2017. Vysvětlení bylo podáno ve věci poškození řídicích jednotek 130 kusů panelů. V předložené zprávě o výchozí revizi je však uvedeno 1 722 ks panelů o výkonu á 175 Wp (položka č. 12 spisu č. [REDACTED]). Při zjištěném počtu panelů 1 724 činí celkový instalovaný výkon výroby 301,7 kWp. Výkon uvedený na licenci (0,301 MW) je s přihlédnutím k zaokrouhlování na jednotky [kW] v době udělování licence překročen minimálně o 200 Wp.

Uvedením do provozu se podle bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, ve znění pozdějších předpisů, u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], den vzniku oprávnění 10.11.2010. Kolaudační souhlas pro stavbu výrobní byla vydán dne 01.11.2010. Smlouva o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 26.11.2010 byla výrobcem podepsána dne 01.12.2010. Následná smlouva o připojení č. [REDAKCE] sjednaná kvůli navýšení rezervovaného příkonu a výkonu ze dne 08.04.2014 byla výrobcem podepsána dne 06.05.2014. Smlouva o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ve které se provozovatel DS zavázal vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu nebo uhradit výrobcí zelený bonus nebo příspěvek k ceně elektřiny za vyrobené, dodané a vykázané množství nabyta platnosti a účinnosti dne 13.12.2010. Elektroměr v. č. 96640023 jako obchodní měření provozovatele DS byl osazen dne 10.12.2010. Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výrobní do provozu s distribuční soustavou ze dne 01.12.2010 byl podepsán pověřeným pracovníkem ČEZ Distribuce, a.s. dne 02.12.2010. V předloženém prvním měsíčním výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za prosinec roku 2010 je uveden jako datum uvedení do provozu den 10.12.2010. Příslušná faktura za dodanou/vykázanou elektřinu z fotovoltaického zdroje byla vystavena za fakturační období 10.12.2010 – 31.12.2010. FV Zahořany byla tedy prokazatelně uvedena do provozu v roce 2010.

Účastník řízení uplatňoval v roce 2018 podporu elektřiny vyrobené využitím slunečního záření formou výkupních cen v jednotkové výši 14.245 Kč/MWh, stanovené v souladu s CR č. 3/2017 pro výrobní s datem uvedení do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 s instalovaným výkonem výrobní nad 30 kW.

V průběhu kontroly byl dne 24.04.2020 kontrolujícím proveden výpočet maximálního možného využití instalovaného výkonu kontrolované výrobní v roce 2018 na základě predikčního systému PVGIS (viz. Internetová adresa http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html) s korekcí dle metodiky 2019-010-M vypracované ČVUT v Praze, FEL, Laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů (dále jen „metodika 2019-010-M“). Takto stanovené maximální možné využití instalovaného výkonu FV Zahořany dosahuje za rok 2018 hodnoty 1 187,04 kWh/kWp ± 10%. Výpočet je součástí spisu č. [REDAKCE]

Skutečné roční využití instalovaného výkonu za rok 2018 činí 1 205,3 kWh/kWp při celkově vykázané roční dodávce elektřiny do distribuční soustavy ve výši 363,639 MWh. Maximálně možné roční využití instalovaného výkonu tedy překročeno nebylo. Podpora formou výkupních cen byla v roce 2018 uplatňována na množství elektřiny vyrobené ze slunečního záření ve FV Zahořany a následně dodané do distribuční soustavy, ke které je výrobní připojena. Povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou byla v roce 2018 společnost ČEZ Prodej, a.s. Předávací místo sjednané ve smlouvě o připojení č. [REDAKCE] je úsekový odpínač č. US_DO_181. Elektřina dodávaná do distribuční soustavy je měřena obchodním měřením provozovatele distribuční soustavy připojeným k NN rozváděči u venkovní sloupové trafostanice. Údaje o dodávce elektřiny do distribuční soustavy jsou v měsíčních výkazech o výrobě elektřiny v systému OTE, a.s. přebírány od provozovatele DS. V těchto měsíčních výkazech o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2018 kontrolovaná osoba vykazuje nulový odběr elektřiny z distribuční soustavy pro technologickou vlastní spotřebu. Technologická vlastní spotřeba (TVS) je v měsíčních výkazech vykazována nulová, to znamená, že svorková výroba elektřiny je vykazována ve stejné výši jako dodávka do sítě. Údaje o dodávce elektřiny do distribuční soustavy jsou ve výkazech ponižovány o transformační ztráty, proto

účastník řízení v důsledku umístění obchodního měření neuplatňuje podporu na elektřinu vyrobenou ve výrobě a následně spotřebovanou jako TVS.

V příloze č. 1 Protokolu č. [REDAKCE] jsou uvedeny údaje z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny v kontrolované výrobě za rok 2018 zadávaných do portálu CS OTE a údaje z příslušných faktur za dodávku elektřiny do distribuční soustavy včetně data připsání jednotlivých částek na bankovní účet účastníka řízení.

Výše uvedené skutečnosti jsou uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], který byl zmocněnci účastníka řízení zaslán prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručen dne 11.05.2020. Součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat námitky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě. Této možnosti nebylo využito.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole a závěr Protokolu č. [REDAKCE] nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. s účastníkem řízení, řízení o přestupku. Zahájení řízení o přestupku bylo zmocněnci účastníka řízení sděleno Oznámením o zahájení řízení o přestupku, č. j.: SEI-20994/2021/32.102 ze dne 09.09.2021, které bylo zmocněnci účastníka řízení zasláno prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručeno dne 09.09.2021.

Správní orgán vyrozuměl Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení, v souladu s § 70 zákona č. 250/2016 Sb. Dne 23.04.2021 bylo do datové schránky MPO doručeno Vyrozumění SEI o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení č.j. SEI-9040/2021/32.102 u účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. V uvedené lhůtě bylo dne 18.05.2021 doručeno do datové schránky SEI podání MPO č. j.: MPO 392262/21/41100/41000 ze dne 18.05.2021, kterým MPO uplatnilo nárok na náhradu škody ve výši 3.089,19 Kč.

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek, stanovených CR č. 3/2017 na rok 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 občanského zákoníku rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), který upravuje zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z podporovaných zdrojů energie. Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany účastníka řízení došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z podporovaných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO.

MPO v příloze uplatnění nároku předalo správnímu orgánu důkazy v podobě Rozhodnutí MPO evidenční číslo: 30555/2018/41100 a měsíční výkazy o výplatě podpory za rok 2018, které účastník řízení zadával do systému operátora trhu OTE, a. s.

Na základě výše uvedeného správní orgán rozhodl, že v tomto řízení je poškozeným Česká republika zastoupená MPO. V této souvislosti správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti účastníka řízení nahradit poškozené České republice, zastoupené MPO, škodu ve výši 3.089,19 Kč podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., neboť správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, tj. protiprávní jednání – jednání účastníka řízení v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaného přestupku; dále škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy; a dále příčinná souvislost, kterou správní orgán spatřuje v tom, že škoda vznikla následkem porušení právní povinnosti, tj. spácháním přestupku účastníka řízení – jeho jednání a škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Dne 09.09.2021 bylo zmocněnci účastníka řízení zasláno Vyrozumění o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným č. j.: SEI-20995/2021/32.102, kterým byl účastník řízení vyrozuměn, že MPO uplatnilo svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení ve výši 3.089,19 Kč.

Dne 24.09.2021 vydal správní orgán 1. stupně Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j.: SEI-22357/2021/32.102, které bylo zmocněnci účastníka řízení zasláno prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručeno dne 24.09.2021. V souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. byl zmocněnec účastníka řízení vyrozuměn o skutečnosti, že ve výše uvedené věci jsou již shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Rovněž byl vyrozuměn o svém právu se seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí prostřednictvím osoby k tomu oprávněné a o možnosti se k těmto vyjádřit ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Této možnosti nebylo využito.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. [REDAKCE], přičemž se ztotožnil s Protokolem č. [REDAKCE] a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. („Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5“), kdy jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny v provozovně FV Zahořany nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem (ERÚ) podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) CR č. 3/2017, když za období od 01.01.2018 do 31.12.2018, (uplatněno dne 04.02.2018, 02.03.2018, 06.04.2018, 03.05.2018, 03.06.2018, 03.07.2018, 07.08.2018, 03.09.2018, 01.10.2018, 01.11.2018, 06.12.2018, 02.01.2019) neoprávněně uplatnil u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 241,06 kWh z výkonu 0,2 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,301 MWp, jako vypočtenou poměrnou část elektřiny vyrobené z nainstalovaného výkonu 0,3017 MWp, ačkoli část elektřiny výroby FV Zahořany v rozsahu 0,2 kWp nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009

ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze vyčíslit, nejméně však 3.089,19 Kč.

Účastník řízení svým jednáním poškodil stát a všechny osoby, které přispívají na podporu obnovitelných zdrojů.

Při nárokovaném množství elektřiny za kontrolované období ve výši 363,639 MWh a přijaté podpoře v částce 4.661.206,23 Kč pak minimální výše škody za rok 2018 činí 3.089,19 Kč, jedná se o přijatou podporu za elektřinu, na kterou nárok na podporu nevznikl ($4.661.206,23 / 363,639 \times 0,241$).

Množství elektřiny bez nároku na podporu bylo stanoveno ze skutečného ročního využití instalovaného výkonu výroby FV Zahořany v roce 2018, které je podle metodiky 2019-010-M v hodnotě 1 205,3 kWh/kWp. Minimální množství elektřiny bez nároku na podporu, které bylo vyrobeno v části výroby FV Zahořany nad rámec licencovaného výkonu (s přihlédnutím k zaokrouhlování na jednotky [kW] v době udělování licence se jedná minimálně o 200 Wp) je ve výši 241,06 MWh ($0,2 \times 1 205,3$).

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, přičemž v konkrétním případě se jedná o jeden přestupek ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Za přestupky specifikované v dikci § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona pokutu do 10.000.000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Správní orgán, v souladu s judikaturou, při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající v postavení výrobce elektřiny a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení likvidační, neboť, dle rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 9/2008 – 133 správní orgán přihlédl k osobním a majetkovým poměrům účastníka řízení, **aby nedošlo k uložení likvidační pokuty**. Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům účastníka řízení do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho případně donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo by se v důsledku takové pokuty mohlo stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho činnosti splácení této pokuty a zároveň by tu bylo reálné riziko, že se účastník řízení (i jeho rodina) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. Kromě povahy jednání, za níž je pokuta ukládána, nelze nepřihlédnout také k zákonem stanovené horní hranici výše pokuty,

kteřou je vyjádřena závažnost protiprávního jednání. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by právní úprava v tomto ohledu smysl, neboť by zákonem stanovené rozpětí nebylo možné využít z důvodu tvrzených nedostatečných majetkových poměrů.


Při posouzení přestupku správní úřad vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zaslal operátorovi trhu pro nárok na podporu. Tímto jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.


Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení zohlednil, že v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracoval, poskytl mu potřebnou součinnost a že podle evidence SEI porušil zákon č. 526/1990 Sb. poprvé.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byl účastník řízení povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil.

Účastník řízení se měl jako prodávající a držitel licence č.  na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupku.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při kontrole v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č.  k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho

spáchání, jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán a k míře zavinění. Zejména byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR č. 3/2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, při vykazování výroby elektřiny pro účely výplaty zeleného bonusu a výkupních cen.

Při posouzení závažnosti přestupku správní orgán přihlédl zejména k množství elektřiny, na kterou byla uplatněna podpora a která byla vyrobena z výkonu bez licence. Účastník řízení uplatnil u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 241,06 kWh z výkonu 0,2 kWp, která nebyla uvedena do provozu, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny FV Zahořany tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen. Tato skutečnost byla vyhodnocena jako méně významná a v těchto souvislostech byla míra nebezpečného chování vyhodnocena jako nízká.

Do výše pokuty správní orgán promítl zásadu legitimního očekávání, podle které správní orgán rozhoduje za určitých podmínek určitým a stejným způsobem.

Účastník řízení svým jednáním, které je popsáno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, naplnil skutkovou podstatu přestupku, jelikož uplatnil podporu na vyrobenou elektřinu, která byla vyrobena z výkonu části výroby FV Zahořany, na kterou nebyla udělena licence na výrobu elektřiny, a tím nedodržel podmínky stanovené v CR č. 3/2017 pro kontrolovaný rok 2018 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce ve výši 3.000 Kč, tj. v úrovni při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem.

V řízení o přestupku je účastníku řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3.000 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Účastník řízení nepožádal o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb. ve výši 1.000 Kč, neboť účastník řízení vyvolal řízení o přestupku, porušením své právní povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na ustanovení § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím

datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Plzeň 08.10.2021

Ing. Jitka Krausová
ředitelka územního inspektorátu