

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo nám. 810,
500 02 Hradec Králové



Č. j.: SEI-1285/2021/52.102
Č. spisu: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ č. 522001121
o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 265/1991 Sb.) ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném ve společném řízení podle § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. [REDACTED], trvalým pobytem [REDACTED] datum narození [REDACTED] (dále obviněná), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodě (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitelka licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve svých provozovnách:

1) Evid. číslo: 1 FVE P [REDACTED] G [REDACTED] za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na části provozovny umístěné na střeše garáže na parcelním čísle [REDACTED] neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013. Ačkoli na výrobu s instalovaným elektrickým výkonem 0,01968 MW se vztahuje udělená licence č. [REDACTED] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako

výrobce elektřiny, neměla nárok na podporu z části výroby umístěné na střeše garáže na parcelním číslem [REDAKCE] ve výši 6,665 MWh. Vzhledem k tomu, že střecha garáže a rodinného domu není spojena v jednu střešní konstrukci, nebyla splněna jedna ze základních podmínek pro získání podpory elektřiny stanovená v § 4 odst. 5 písm. d) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, a obviněná tak neměla právo uplatnit nárok na podporu formou zelených bonusů na elektřinu vyrobenou na střeše garáže. Přesto uplatněním podpory ve smyslu věcných podmínek podle bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017, které se ale na část vyrobené elektřiny umístěné na střeše garáže v roce 2018 nevztahovaly, tak získala nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený ve výši 15.296,18 Kč.

2) Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE]
za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na části provozovny umístěné na střeše rodinného domu na parcelním čísle [REDAKCE] neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013. Ačkoli na výrobu s instalovaným elektrickým výkonem 0,01968 MW se vztahuje udělená licence č. [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, uplatnila nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na elektřinu pocházející z části výroby, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a kterou nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu. Výroba elektřiny při skutečném výkonu, na kterou byl uplatněn nárok, byla ve výši 26,660 MWh, možná výroba elektřiny při licencovaném výkonu 0,01968 MW činila 26,538818 MWh. Množství elektřiny vyrobené nad rámec licence činilo 0,121182 MWh, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 278,11 Kč.

3) Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE]
za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na provozovně umístěné na střeše rodinného domu na parcelním čísle [REDAKCE] neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013. Ačkoli na výrobu s instalovaným výkonem 0,01968 MW se vztahuje udělená licence č. [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, na základě odborného posouzení neměla nárok na podporu elektřiny minimálně ve výši 1,697 MWh, neboť elektřina v tomto množství za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobena v této výrobě, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné v přesné výši zjistit.

4) Evid. číslo: 2 VÝPRACHTICE [REDAKCE] za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným

do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013, ačkoli na výrobu s instalovaným výkonem 0,01121 MW se vztahuje udělená licence č. [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, na základě odborného posouzení neměla nárok na podporu elektřiny minimálně ve výši 4,462 MWh, neboť elektřina v tomto množství za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobená v této výrobě, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné v přesné výši zjistit.

II. Obviněná je povinna podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 29.709,195 Kč, zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č.ú.19-1525001/0710, variabilním symbolem je IČ obviněné.

III. Za přestupek se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **úhrnná pokuta** ve výši **29.709,195 Kč** (slovy dvacet devět tisíc sedm set devět korun českých jedno sto devadesát pět haléřů), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522001121. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

IV. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 5220011211. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly zahájené dne [REDAKCE] podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. u [REDAKCE] narozené [REDAKCE], trvalým pobytem [REDAKCE] IČ [REDAKCE]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů energie za kontrolovaný rok 2018 v provozovně Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE] a v provozovně Evid. číslo: 2 VÝPRAČTICE. Kontrola byla provedena na základě Pověření ke kontrole č.j. SEI-5140/2019/52.101-2 ze dne 25. 9. 2019 a na základě došetření č.j. SEI-5140/2019/52.101-17 ze dne 19. 2. 2020 vydaných podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, dne 6. 12. 2012, č.j. 14773-14/2012-ERÚ, které nabylo právní moci dne 12. 1. 2013. Seznam jednotlivých provozoven k licenci č. [REDAKCE] uvádí:

- Provozovna Evid. číslo: **1 FVE P G** o celkovém instalovaném slunečním výkonu provozovny 0,01968 MW

- Provozovna Evid. číslo: **2 VÝPRACHTICE** vymezení – parcelní číslo st. o celkovém instalovaném slunečním výkonu provozovny 0,01121 MW.

Obviněná udělila dne 30. 10. 2019 Plnou moc k vyřízení související ke kontrole FVE Rudoltice, Výprachtice.

V místě provozovny **Evid. číslo: 1 FVE P G** bylo fyzickou kontrolou dne 30. 10. 2019 zjištěno, že na střeše rodinného domu umístěného na p.p. č. není fotovoltaická elektrárna nainstalována. K této skutečnosti sdělil, že v průběhu roku 2019 byla na domě prováděna rekonstrukce střechy a fasády a z tohoto důvodu byla elektrárna odinstalována. V roce 2018 byly panely umístěny na dvou budovách (střecha domu a střecha garáže). Tato skutečnost je zaznamenána v Protokolu o místním šetření č.j. SEI-5140/2019/52.101-5, jehož nedílnou součástí je v příloze vytisknutý snímek, pořízený z veřejně přístupné mapy na webu nahlížení do katastru nemovitostí, na kterém podpisem odsouhlasil, že stav elektrárny Ev. č. 1 FVE P G (v Protokolu č. označená jako FVE Rudoltice) v roce 2018 odpovídá této fotografii s datem tisku 1. 10. 2019. Na snímku je zřejmé, že se jedná o dva samostatně stojící objekty (rodinný dům a garáž) umístěné na dvou parcelách st. a st. Výrobní elektřiny v provozovně Evid. číslo: 1 FVE P G o výkonu 0,01968 MW, uváděném v licenci č. se nacházela na střešních konstrukcích dvou samostatně stojících budov, každá na jiném parcelním čísle, obě budovy jsou pevně spojeny základem se zemí a jsou evidovány v katastru nemovitostí. Na pozemku parcelní číslo st. se nachází rodinný dům, na jehož střeše bylo v kontrolovaném roce 2018, dle výše uváděného odsouhlaseného snímku, nainstalováno 54 ks fotovoltaických panelů. Předložený Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do paralelního provozu s distribuční soustavou ČEZ distribuce, a.s. – zdroj do 100 kW (dále Protokol) uvádí na straně 3 panely typu Suntech o jmenovitém výkonu 275 Wp. Z toho vyplývá skutečný výkon fotovoltaických panelů na střeše rodinného domu 14,85 kWp.

Na střeše samostatně stojící garáže na pozemku parc. č. st. bylo v kontrolovaném roce 2018, dle výše uváděného odsouhlaseného snímku, umístěno 18 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 275 Wp uvedeném ve výše zmiňovaném Protokolu, tj. 4,95 kWp. Z předloženého schéma je zřejmé, že obě instalace byly galvanicky propojeny a společný výkon 0,01968 MW, uváděný v licenci, je deklarován jako jedna výrobní na jedné střešní konstrukci.

Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od r. 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od r. 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Další

podmínky a povinnosti pro výrobce elektřiny ze slunečního záření uplatňujícího podporu formou zelených bonusů stanovuje zákon č. 165/2012 Sb., který v § 4 odst. 5 písm. d) uvádí, že *v případě elektřiny vyrobené využitím energie slunečního záření se podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů vztahuje pouze na elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny s instalovaným výkonem výroby do 30 kWp, která je umístěna na střešní konstrukci nebo na obvodové zdi **jedné budovy** spojené se zemí pevným základem evidované v katastru nemovitostí; podporována je pouze elektřina vyrobená v jedné výrobně elektřiny do 30 kWp, která je umístěna na jedné střešní konstrukci nebo na obvodové zdi jedné budovy spojené se zemí pevným základem evidované v katastru nemovitostí.*

Z výše popsaného je zřejmé, že za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na elektřinu, vyrobenou v části výroby umístěné na střeše garáže na parcelním čísle st. [redacted] nevznikl nárok na podporu, neboť tato elektřina nebyla vyrobena v části výroby, která byla uvedena do provozu. V tomto případě tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a na tuto elektřinu nevznikl nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Obviněná neoprávněně u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 uplatnila nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013. Ačkoli na výrobu s instalovaným elektrickým výkonem 0,01968 MW se vztahuje udělená licence č. [redacted] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, uplatnila nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na elektřinu pocházející z části výroby, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a kterou nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu. Množství elektřiny ve výši 6,665 MWh nespĺňovalo podmínky pro uplatnění nároku na podporu, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 15.296,18 Kč (množství elektřiny v MWh x cena za měrnou jednotku, tedy 6,665 MWh x 2.295 Kč/MWh).

Dále v provozovně **Evid. číslo: 1 FVE P [redacted] G [redacted]** bylo zjištěno, že za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na části provozovny umístěné na střeše rodinného domu na parcelním čísle [redacted] byl neoprávněně uplatněn u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013. Ačkoli na výrobu s instalovaným elektrickým výkonem 0,01968 MW se vztahuje udělená licence č. [redacted] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, uplatnila nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na elektřinu pocházející z části výroby, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a kterou nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu. Výroba elektřiny při skutečném výkonu činila 26,660 MWh, výroba elektřiny při licencovaném výkonu 26,538818 MWh, výroba nad rámec licence 0,121182 MWh, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 278,11 Kč (množství elektřiny v MWh x cena za měrnou jednotku, tedy 0,121182 MWh x 2.295 Kč/MWh).

U provozovny **Evid. číslo: 1 FVE P G** bylo dále zjištěno, že v části provozovny umístěné na střeše rodinného domu na parcelním čísle st. bylo v kontrolovaném roce 2018 maximálně možné roční využití instalovaného výkonu **1346,46 kWh/kWp**, z toho vyplývá maximálně možná výroba ve výši 24,397 MWh. Skutečné množství elektřiny, na které byl ve výkazech zaslaných společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 uplatněn nárok na podporu celkem činilo 26,66 MWh, při skutečném instalovaném výkonu 0,0198 MW. Odborným posouzením bylo zjištěno, že obviněná, za kontrolované období roku 2018, neoprávněně uplatnila nárok na podporu minimálně v rozsahu 1,697 MWh (množství elektřiny MWh x cena za měrnou jednotku 2.295 Kč/MWh, tedy 1,697 x 2.295 = 3.894,615 Kč). Na základě vykázaného množství elektřiny, na které byl u společnosti OTE a.s. uplatněn nárok na podporu, je rozdíl v minimální výši 3.894,615 Kč prokazatelný a obviněná uplatnila nárok formou zelených bonusů na takové množství elektřiny, které nebyla provozovna Evid. číslo: 1 FVE P G reálně schopná vyrobit vzhledem k technickým podmínkám, parametrům, provedení, umístění výroby a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě. V zadání do systému PV-GIS jsou již zohledněny lokality, PV technologie, systémové ztráty, montážní poloha a možnosti natáčení. Zohlednění dalších faktorů je dále provedeno dle Metodiky - 2019-010-M pro určení teoretického maximálního možného ročního využití FVE, zpracované ČVUT v Praze, fakultou elektrotechnickou, laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů, pro potřeby a kontrolní činnost Státní energetické inspekce. V souladu s výše uváděnou Metodikou je výsledek ze systému PV-GIS dále upravován korekčními faktory, jako vliv stárnutí modulů, pozitivní výkonové třídění modulů, roční variace výkonu pro rok 2018, vliv technologie použitých modulů, vliv velmi dobrého chlazení, další vlivy (např. odrazové plochy apod.) a výsledná nasimulovaná hodnota ročního využití je rozšířena o standardní nejistotu $\pm 10\%$. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněná nedodržela věcné podmínky dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ale při svém dokazování správní orgán vychází z teoretických hodnot, které vycházejí ze systému PV-GIS a Metodiky - 2019-010-M, čímž není možné přesně vyčíslit nepřiměřený majetkový prospěch, je možné pouze vyčíslit minimální výši, na kterou byl neoprávněně uplatněn nárok na podporu.

V místě provozovny **Evid. číslo: 2 VÝPRACHTICE** bylo fyzickou kontrolou dne zjištěno, že na provozovně je celkem nainstalováno 38 ks fotovoltaických panelů. Na sedlové střeše rodinného domu na roznášecí konstrukci s AL profilů, připevněných k západnímu křídlu sedlové střech bylo nainstalováno 35 ks monokrystalických fotovoltaických panelů Sun Rise, PV Model SR-M672295 o jmenovitém výkonu 295 W. Na jižní stříšce nad okny v přízemí byly umístěny 3 ks fotovoltaických panelů. K přeměně stejnosměrného napětí na střídavé napětí byl použit střídač ABB PVI-10.0-TL-OUTD_FS sn: 1928135531. Skutečný instalovaný výkon provozovny je tedy 11,21 kW (tj. 38 ks x 295 Wp). Zvolenou formou podpory byl zelený bonus. Maximálně možné roční využití instalovaného výkonu v kontrolovaném roce 2018 činilo **1205,31 kWh/kWp**, z toho vyplývá maximálně možná výroba ve výši 13,512 MWh. Skutečné množství elektřiny, na které byl ve výkazech zaslaných společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018,

10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 uplatněn nárok na podporu celkem činilo 17,974 MWh, při skutečném instalovaném výkonu 0,01121 MW.

Odborným posouzením bylo zjištěno, že obviněná, za kontrolované období roku 2018, neoprávněně uplatnila nárok na podporu minimálně v rozsahu 4,462 MWh (množství elektřiny v MWh x cena za měrnou jednotku 2.295 Kč/MWh, tedy $4,462 \times 2,295 = 10.240,29$ Kč). Na základě vykázaného množství elektřiny, na které byl u společnosti OTE uplatněn nárok na podporu, je rozdíl v minimální výši 10.240,29 Kč prokazatelný a obviněná uplatnila nárok formou zelených bonusů na takové množství, které nebyla provozovna Evid. číslo: 2 VÝPRAČHTICE [redacted] reálně schopná vyrobit vzhledem k technickým podmínkám, parametrům, provedení, umístění výroby a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě. V zadání do systému PV-GIS jsou již zohledněny lokalita, PV technologie, systémové ztráty, montážní poloha a možnosti natáčení. Zohlednění dalších faktorů je dále provedeno dle Metodiky - 2019-010-M pro určení teoretického maximálního možného ročního využití FVE, zpracované ČVUT v Praze, fakultou elektrotechnickou, laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů, pro potřeby a kontrolní činnost Státní energetické inspekce. V souladu s výše uvedenou Metodikou je výsledek ze systému PV-GIS dále upravován korekčními faktory, jako vliv stárnutí modulů, pozitivní výkonové třídění modulů, roční variace výkonu pro rok 2018, vliv technologie použitých modulů, vliv velmi dobrého chlazení, další vlivy (např. odrazové plochy apod.), a výsledná nasimulovaná hodnota ročního využití je rozšířena o standardní nejistotu $\pm 10 \%$. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněná nedodržela věcné podmínky dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ale při svém dokazování správní orgán vychází z teoretických hodnot, které vycházejí ze systému PV-GIS a Metodiky - 2019-010-M, čímž není možné přesně vyčíslit nepřiměřený majetkový prospěch, je možné pouze vyčíslit minimální výši, na kterou byl neoprávněně uplatněn nárok na podporu.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. [redacted] ze dne [redacted] který byl zplnomocněnému zástupci zaslán prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 27. 12. 2019 a dále v Dodatku č. 1 k protokolu č. [redacted] ze dne 22. 6. 2020, který byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 29. 6. 2020. Nedílnou součástí protokolu č. [redacted] i Dodatku č. 1 k protokolu č. [redacted] bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námítky do 15 dnů od doručení protokolu a dodatku k protokolu. Ani v jednom případě tohoto práva nebylo nevyužito.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. s obviněnou řízení o přestupku Oznámením o zahájení řízení o přestupku č.j. SEI-17607/2020/52.102 ze dne 10. 12. 2020, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 14. 12. 2020. V zasláném oznámení byla obviněná poučena o právu navrhnout důkazy ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti podat žádost o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Svého práva obviněná nevyužila.

Dne 10. 9. 2020 bylo prostřednictvím datové schránky na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) doručeno Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či

bezdůvodné obohacení v provozovně Evid. číslo: 1 FVE F [redacted] G [redacted] a v provozovně Evid. číslo 2 Výprachtice ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. MPO doručilo prostřednictvím datové schránky na SEI dne 15. 10. 2020 Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok a náhradu škody či vydání bezdůvodného obohacení v případě paní [redacted], provozující solární elektrárny FVE P [redacted] G [redacted] a FVE Výprachtice, ze dne 8. 10. 2020, kterým uplatnilo nárok na náhradu škody v celkové výši 29.709,195 Kč a ve kterém uvádí:

Ministerstvo průmyslu a obchodu je v daném případě poškozená osoba, jelikož vycházíme ze základní premisy, že poškozeným je ten, komu se v důsledku porušení dodržování věcných podmínek, stanovených Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018, podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování podpory z obnovitelných zdrojů energie, zmenšil majetek. Postavení České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále jen „POZE“).

Zákon POZE v ustanovení § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE, a.s.

Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů se uskutečňuje formou zelených bonusů nebo formou výkupních cen (viz § 8, 9 a 10 POZE). Do vztahů vznikajících podle zákona POZE vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou) společnost OTE, a.s., se sídlem Praha 8, Sokolovská 192/79 (dále jen „OTE“), která působí jako operátor trhu.

OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje celý systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem. Pokud se jedná o zelené bonusy, ty OTE vyplácí přímo výrobcům elektřiny. U výkupních cen platí, že ji výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE dorovná povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny. Výši výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu stanovuje dle § 12 zákona POZE Energetický regulační úřad.

Je nepochybné, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je stát. Podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. c) zákona POZE jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dále podle odst. 3 uvedeného ustanovení zákona POZE vláda stanoví svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové

soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona POOZE poskytuje ministerstvo operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. Ministerstvo operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona POZE. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě § 14 zákona č. 218/2000 Sb. poskytovalo dotace ze státního rozpočtu společnosti OTE. Dotace byla pro rok 2018 poskytnuta ve výši 26,185 mld. Kč rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 30555/2018/41100/01000.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany podezřelého došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Ministerstva průmyslu a obchodu), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů. Primárním poškozeným je právě Česká republika, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

Ohledně postavení České republiky jako poškozené Ministerstvo průmyslu a obchodu odkazuje na řízení vedené před Krajským soudem v Brně pod sp.zn. 52 T 13/2017, které se sice týká solárních elektráren, nicméně se stále jedná o podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů ve smyslu hlavy III zákona POZE, kde soud konstatoval, že primárním poškozeným byl český stát. OTE sice vyplácela podporu, avšak z provedeného dokazování nevyplývalo, že by se majetek této společnosti zmenšil, např. o částku, kterou by tato společnost z poskytnuté dotace vrátila.

Ministerstvo průmyslu a obchodu dále Státní energetické inspekci sděluje, že rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 25.04.2019, č.j. 46 T 1/2017-4458, byla obžalovaným podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost nerozdílně nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 97.645.445,20 Kč. Jednalo se sice opět o solární elektrárny, ale jak poškozená uvedla výše, východiskem je stejná právní úprava.

Krajský soud ve svém rozsudku uvedl (část G, odstavce 163-176), že z rozboru citované právní úpravy financování podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů jednoznačně vyplývá, že za poškozené projednávanou trestnou činností nelze považovat provozovatele přenosové soustavy resp. provozovatele regionální distribuční soustavy (spol. ČEZ Distribuce, a.s., ČEZ Prodej, a.s.) ani operátora trhu (spol. OTE, a.s.), neboť tyto společnosti byly po celé projednávané období pouze poskytovatelem (zprostředkovatelem) finančních prostředků, které jim byly poukazovány ze státního rozpočtu Ministerstvem průmyslu a obchodu. V daném případě tak lze hovořit o jediném poškozeném, kterým je Česká republika zastoupená právě zmíněným ministerstvem. Tento závěr je dle přesvědčení soudu podložen i výkladem ust. § 51 odst. 1 zák. č. 165/2012 Sb., který upravuje postup při neoprávněném čerpání dotace formou spáchání správního přestupku s tím, že došlo-li k čerpání podpory elektřiny v souvislosti se spácháním přestupku podle tohoto zákona výrobcem elektřiny, ERÚ z moci úřední rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory. Výrobce

elektriny je pak povinen neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ERÚ o neoprávněném čerpání podpory do státního rozpočtu, tedy nikoliv výše uvedeným společností.

Výši škody stanovilo Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení a z dokladů poskytnutých OTE, a.s., kterými byly výpisy z výkazů zadávaných výrobcem elektriny podle vyhlášky č. 145/2016 Sb., o vykazování elektriny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů), do systému operátora trhu za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 a doklady o výplatě podpory vystavené OTE ve prospěch podezřelého.

Ve vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení je uvedeno, že podezřelý neoprávněně uplatnil za rok 2018 nárok na podporu ve formě zeleného bonusu, čímž měl způsobit majetkovou škodu, nebo se bezdůvodně obohatit.

Celková výše neoprávněně získaného majetkového prospěchu, zjištěného protokolem o kontrole SEI č. 15022/2019 ze dne 12. prosince 2019 a jeho dodatku ze dne 22. června 2020, byla vyčíslena na 29.709,195 Kč.

S ohledem na výše uvedené tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu navrhuje, aby Státní energetická inspekce uložila podezřelému povinnost nahradit Ministerstvu průmyslu a obchodu škodu v celkové výši 29.709,195 Kč, a to jejím zasláním na účet Ministerstva průmyslu a obchodu č. 19-1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČ subjektu. V případě, že subjekt nemá IČ, uvede jako variabilní symbol číslo licence na výrobu elektriny.

Důkazy k výše uvedeným tvrzením je rozhodnutí č.j. MPO 30555/2018/41100/01000, vypořádání a vyúčtování podpory za rok 2018, výpisy z výkazů zadávaných výrobcem elektriny podle vyhlášky č. 145/2016 Sb. do systému operátora trhu za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 a doklady o výplatě podpory vystavené OTE ve prospěch podezřelého.

Na základě výše uvedeného správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněné podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 29.709,195 Kč.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, protiprávní jednání obviněné je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaných přestupků. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaných případech se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebýt protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Obviněná byla vyzooměna o uplatnění nároku na náhradu škody poškozonym č.j. SEI-17609/2020/52.102 ze dne 10. 12. 2020, které bylo zasláno datovou schránkou s vykázaným převzetím datové zprávy dne 14. 12. 2020. Dne 5. 1. 2021 bylo obviněné správním orgánem zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j. SEI-0167/2021/52.102, kterým byla obviněná, v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., vyzooměna o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo obviněné zasláno prostřednictvím datových schránek s vykázaným převzetím datové zprávy dne 6. 1. 2021. Svého práva obviněná nevyužila.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolovaný rok 2018 bylo účinné CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Jednou ze základních podmínek, v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, tedy pravomocné rozhodnutí o udělení licence.

Při posuzování přestupků správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněná za obě provozovny shodně zasílala ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněné, aby si počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, v daném případě

dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. [REDAKCE] jehož nedílnou součástí je i protokol č. [REDAKCE] a Dodatek č. 1 k protokolu č. [REDAKCE] a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněná, jako podnikající fyzická osoba, svým jednáním naplnila formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že v provozovnách Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE] a Evid. číslo: 2 VÝPRAČHTICE [REDAKCE] neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zelených bonusů. Obviněná, jako výrobce elektřiny, v kontrolovaném roce 2018 neměla v:

- 1) provozovně Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE] nárok na podporu na množství elektrické energie ve výši 6,665 MWh, jelikož na toto množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a tuto elektřinu nelze tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu;
- 2) provozovně Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE] nárok na podporu na množství elektrické energie ve výši 0,121182 MWh, jelikož na toto množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a tuto elektřinu nelze tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu;
- 3) provozovně Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE] nárok na podporu elektřiny minimálně na množství minimálně ve výši 1,697 MWh, neboť elektřina v tomto množství za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobena v této výrobně;
- 4) provozovně Evid. číslo: 2 VÝPRAČHTICE [REDAKCE] nárok a podporu elektřiny minimálně ve výši 4,462 MWh, neboť elektřina v tomto množství za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobena v této výrobně.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníckým, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) tohoto zákona do výše 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné,

uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán prokázal, že obviněná se dopustila 4 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se obviněná dopustila ve vztahu k uplatnění nároku na podporu na množství elektrické energie ve výši 6,665 MWh u provozovny Evid. číslo: 1 FVE P [redacted] G [redacted] [redacted] (střecha garáže) jelikož na toto množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu.

Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. [redacted] ze dne 12. 12. 2020 a Dodatku č. 1 k protokolu č. [redacted] ze dne 22. 6. 2020. Při svém rozhodování správní orgán posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněná neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Současně správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněnou likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněnou natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro ni dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněnou likvidační.

V souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. bylo správním orgánem přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci, zejména k obsahu spisu č. [redacted] k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněná se měla, jako držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny, řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnila a svým jednáním popsaným v odůvodnění rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupků, neboť v kontrolovaném roce 2018 neoprávněně uplatnila nárok na zelený bonus na množství elektřiny ve výši 6,665 MWh a dále množství elektřiny ve výši 0,121182 MWh, které nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčíslených nepřiměřených majetkových prospěchů. Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněná v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracovala a poskytla mu potřebnou součinnost. Na druhou stranu správní orgán spatřuje přitěžující okolnost v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob,

kteře jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněná porušila zákonnou povinnost u obou kontrolovaných provozoven i tím, že minimálně množství elektřiny ve výši 1,697 MWh a množství elektřiny ve výši 4,462 MWh, na kterou byl prokazatelně uplatněn nárok, za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu, nemohlo být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobeno kontrolovaných výrobnách. V souladu s § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. obviněná spáchala více přestupků.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupků a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

V řízení o přestupku je obviněné výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 29.709,195 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Hradec Králové 26. leden 2021

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu