

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo nám. 810,
500 02 Hradec Králové



Č. j.: SEI-8170/2022/52.102
Č. spisu: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ č. 522007122
o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle § 78 odst. 1 a v souladu s § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. Společnost [REDACTED]

[REDACTED] (dále obviněná společnost), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že jako výrobce elektřiny a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve své provozovně Evid. číslo: 1 [REDACTED] (dále FVE K [REDACTED]):

1) nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, jelikož za období od 1. 1. do 31. 12. 2019 v měsíčních výkazech zaslaných společnosti OTE a.s. ve dnech 6. 2. 2019, 2. 3. 2019, 2. 4. 2019, 3. 5. 2019, 3. 6. 2019, 5. 7. 2019, 4. 8. 2019, 2. 9. 2019, 2. 10. 2019, 2. 11. 2019, 3. 12. 2019, 3. 1. 2020 neoprávněně uplatnila, respektive vykážala nárok na podporu ve formě výkupní ceny na elektřinu ve výši 14.646 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2010, ačkoli část této výroby v rozsahu 0,00675 MWh nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 Sb., neboť

na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 6,914 MWh, tak získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 101.262,44 Kč.

2) nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, jelikož za období od 1. 1. do 31. 12. 2020 v měsíčních výkazech zaslaných společností OTE a.s. ve dnech 3. 2. 2020, 2. 3. 2020, 1. 4. 2020, 2. 5. 2020, 2. 6. 2020, 4. 7. 2020, 2. 8. 2020, 2. 9. 2020, 2. 10. 2020, 2. 11. 2020, 2. 12. 2020, 2. 1. 2021 neoprávněně uplatnila, respektive vykazovala nárok na podporu ve formě výkupní ceny na elektřinu ve výši 14.939 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2010, ačkoli část této výroby v rozsahu 0,00675 MWh nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 Sb., neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 6,634 MWh, tak získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 99.105,33 Kč.

II. Za přestupek se obviněné společnosti podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **úhrnná pokuta** ve výši **200.367,- Kč** (slovy dvě stě tisíc tři sta šedesát sedm korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522007122. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

III. Obviněné společnosti se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 5220071221. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [redacted] byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly zahájené dne [redacted] podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. u společnosti [redacted] se sídlem [redacted]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů energie v provozovně

FVE K[REDAKCE]. Kontrola byla provedena na základě Oznámení o zahájení kontroly č.j. SEI-10157/2021/52.101-1/[REDAKCE] ze dne 6. 5. 2021 na rok 2019 a Oznámení o zahájení kontroly – rozšíření ze dne 26. 7. 2021 č.j. SEI-17598/2021/52.101/[REDAKCE] na rok 2020 vydaných podle ustanovení § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná společnost provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, č.j. 11360-5/2010-ERU ze dne 21. 9. 2010 s nabytím právní moci 15. 10. 2010. Celkový instalovaný výkon provozovny sluneční, uvedený v licenci, je 0,029 MW.

Z leteckých snímků na www.mapy.cz/letecká byl za roky 2011, 2015, 2017, 2020 ověřen počet fotovoltaických panelů, který ve všech letech shodně činil 150 ks. Dne 18. 5. 2021 proběhla v místě provozovny FVE K[REDAKCE] fyzická kontrola, při které bylo zjištěno, že na šikmé střeše skladové haly orientované mírně na jihovýchod jsou nainstalovány na hliníkových profilech fotovoltaické panely. Na přístupnějším místě byla pořízena fotodokumentace štítku fotovoltaického panelu, ze kterého je zřejmé, že se jedná o panel CEEG-SST, typ SST240-60M o štítkovém výkonu 240 W. V přístřešku z boku budovy jsou umístěny 3 střídače, konkrétně se jedná o Fronius IG Plus 150V-3, který je původní s výstupním výkonem 12000 VA, Fronius IG Plus 50V-1, rovněž původní s výstupním výkonem 4000 VA a Fronius Symo 12,5-3-M, měněný v březnu 2021 s výstupním výkonem 12500 VA. Obviněná společnost uplatňuje nárok na podporu formou výkupní ceny (povinný výkup), povinně vykupujícím je společnost ČEZ Prodej, a.s., Praha. Veškerá vyrobená elektřina je dodávána do sítě provozovatele distribuční soustavy. Měření dodávky do sítě je prováděno čtyřkvadrantním elektroměrem Landis+Gyr E650, typ ZMD310CT44.0609 S3a, výrobní číslo 96679300 (montážní list byl doložen). Hodnotu množství elektřiny dodané do distribuční soustavy předává do systému OTE provozovatel distribuční soustavy. Výše uvedené skutečnosti včetně ústního sdělení o tom, že FVE mimo jednoho střídače, je původní od uvedení do provozu, jsou popsány v Protokolu o místním šetření č.j. SEI-10939/2021/52.101. Vzhledem k umístění a špatné přístupnosti fotovoltaických panelů byly štítkové hodnoty relativně dostupných fotovoltaických panelů ověřovány pomocí inspekční kamery a mobilního telefonu na selfie tyči při dalším místním šetření dne 13. 7. 2021. Konkrétně se jednalo na jižní části střechy o celou první řadu a dále z levé strany (západní) o 4 ks panelů v první krajní svislé řadě a 3 ks panelů ve druhé svislé řadě. Ostatní řady již nebyly dosažitelné k ověření vzhledem ke zvyšujícímu se sklonu střechy, navazující další střeše i ke skutečnosti, že všechny střechy jsou z tenkého plechu. Prokazatelně ale bylo zjištěno, že minimálně 4 ks panelů v první levé svislé řadě jsou typu CEEG-SST, model SST240-60M o štítkovém výkonu 240 W. Jednatelka obviněné společnosti znovu do sepsaného Protokolu o místním šetření č.j. SEI-16382/2021/52.101 prohlásila, že FVE je od samého počátku provozu původní, nic se neměnilo, kromě jednoho střídače, který byl měněn v březnu 2021. Protokoly o místním šetření ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE] včetně pořízené fotodokumentace jsou nedílnou součástí kontrolního spisu č. [REDAKCE].

V předložených dokladech ke kontrole je uváděno 150 ks fotovoltaických panelů o výkonu 195 W. Předávací protokol z 30. 6. 2010 nespécifikuje ani počet kusů ani výkon fotovoltaických panelů. Dokladem uvádějícím odlišný celkový výkon i výkon panelů je

předložená Smlouva o dílo č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2010, uzavřená mezi objednatelem a zhotovitelem, která uvádí na :

str. 1 v článku I. Předmět plnění

1. ... *Fotovoltaická elektrárna o celkovém výkonu 36 kWp...*

str. 2 v článku III. Cena díla

1. *Nabídková cena byla vypracována dle požadovaného výkonu 36 kWp a typu uchycení na střešní krytině domu...*

str. 3 v článku VII. Záruční doba - odpovědnost za škody

...2. *fotovoltaické panely, monokrystalické CEEG, typ 240 W...*

Na základě nesrovnalostí uvedených v předložených dokladech a zjištění při místním šetření byl v průběhu kontroly vyžádán od Energetického regulačního úřadu spis správního řízení z roku 2010 k žádosti o udělení licence spisová značka LIC11360/2010-ERU, ve kterém jsou mimo jiné níže uvedené doklady s těmito údaji:

- Seznam jednotlivých provozoven (celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,03 MW)
- Smlouva o dílo č. [REDAKCE] z 30. 4. 2010, totožná s výše uvedenou smlouvou o dílo předanou obviněnou společností s tím rozdílem, že je zde uveden celkový výkon 29,25 kWp a FV panely CEEG 195 W
- Předávací protokol ke smlouvě o dílo č. [REDAKCE] ze dne 3. 9. 2010 s ručně vepsanou poznámkou „1 ks panel = 195 Wp, 150 ks panelů“

Z dokladů založených v licenčním spisu lze konstatovat, že jmenovitý výkon každého ze 150 ks fotovoltaických panelů je 195 W.

Skutečnosti zjištěné při místním šetření ze dne [REDAKCE] korespondují se Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2010, kterou předložila obviněná společnost. Ve snaze co nejpřesněji zjistit skutečný stav byl dne 7. 10. 2021 proveden pomocí dronu monitoring FVE K [REDAKCE] při němž byly pořízeny kvalitnější a detailnější fotografie, než které je možné pořídit na webových mapových servrech. Z provedeného monitoringu byl sepsán Záznam o úkonu č.j. SEI-25872/2021/52.101, který se stal nedílnou součástí kontrolního spisu č. [REDAKCE]. Po vyhodnocení monitoringu lze konstatovat, že panely vykazují stejné rozměry, vzhled a strukturu, a lze je proto považovat za panely stejného typu a nominálního výkonu jako panely, u kterých byl štítkový výkon ověřen při místním šetření. Při počtu 150 ks panelů o výkonu 240 W je pak skutečný instalovaný výkon 36,00 kW. O vyšším skutečném výkonu oproti výkonu licencovanému svědčí i roční využití instalovaného výkonu. Reálné roční využití zjištěné dle odborného posouzení podle Metodiky – 2021-009-M se započtením všech kladných korekcí s desetiprocentní tolerancí činí 1129,16 kWh/kWp pro rok 2019 a 1115,35 kWh/kWp pro rok 2020.

Skutečné roční využití v roce 2019 činilo 1260,58 kWh/kWp a 1209,68 kWh/kWp v roce 2020. Jakékoli vyšší roční využití, tedy i z licencovaného výkonu 29,25 kW, je již za hranicí reálné i maximálně možné výroby ze slunečního záření vykázané ve výše specifikované výrobně v kontrolovaných letech 2019 a 2020. Zhodnocením všech uvedených skutečností ve vzájemných souvislostech má správní orgán za prokázané, že FVE Kolba

se skládá ze 150 ks panelů o jmenovitém výkonu 240 W a celkový skutečný instalovaný výkon činí 36,00 kW, tj. 0,036 MW.

Obviněnou společností byla v kontrolovaných letech 2019 a 2020 provozována výroba elektřiny FVE K[REDAKCE] s instalovaným výkonem o 0,00675 MW vyšším, než který byl uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,00675 MW nelze považovat za výrobu či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moci licence na skutečně instalovaný výkon 0,036 MW, ale pouze na výkon 0,029 MW, resp. 0,02925 MW. Elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00675 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Skutečné množství elektřiny, na které byla u OTE a.s. ve dnech 6. 2. 2019, 2. 3. 2019, 2. 4. 2019, 3. 5. 2019, 3. 6. 2019, 5. 7. 2019, 4. 8. 2019, 2. 9. 2019, 2. 10. 2019, 2. 11. 2019, 3. 12. 2019, 3. 1. 2020 za rok 2019 a ve dnech 3. 2. 2020, 2. 3. 2020, 1. 4. 2020, 2. 5. 2020, 2. 6. 2020, 4. 7. 2020, 2. 8. 2020, 2. 9. 2020, 2. 10. 2020, 2. 11. 2020, 2. 12. 2020, 2. 1. 2021 za rok 2020 uplatněna, respektive vykázána podpora v roce 2019 celkem činilo 36,872 MWh a v roce 2020 činilo 35,383 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,029 MW.

Množství elektřiny vyrobené ze zařízení nad rámec výkonu licence se vypočte jako podíl výkonu nad rámec licence (0,00675 MW) a skutečného výkonu (0,036 MW) vynásobený hodnotou skutečné výroby v roce 2019 (36,872 MWh) a činilo 6,914 MWh. Při ceně 14 646 Kč/MWh účtované obviněnou společností za měrnou jednotku v r. 2019 byla neoprávněně uplatněna podpora formou výkupní ceny ve výši 101.262,44 Kč.

V roce 2020 množství vyrobené elektřiny ze zařízení nad rámec výkonu licence činilo 6,634 MWh a při ceně 14 939 Kč/MWh účtované za měrnou jednotku byla neoprávněně uplatněna podpora formou výkupní ceny ve výši 99.105,33 Kč.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] který byl obviněné společnosti doručen prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 15. 12. 2021. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů od doručení protokolu. Tohoto práva obviněná společnost využila a prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 27. 12. 2021 doručila Vyjádření k vámi provedené kontrole naší FVE v Radešově – číslo protokolu [REDAKCE] č.j. SEI-29283/2021/52.101.

V zaslaném vyjádření uvádí...

Ve vámi dodaném protokolu píšete, že jste zjistili překračování výkonu FV panelů na střeše objektu FVE.

K tomuto zjištění můžeme uvést pouze toto:

Provedení celé FVE i se zajištěním veškerých potřebných dokumentů jsme zadali firmě SUN krystal s.r.o, Rovná 1395, Nové město nad Metují 549 01.

Tato firma provedla celou realizaci na klíč a to se zařízením veškerých povolení.

Dílo nám bylo předáno jako kompletní a jediné co nám bylo řečeno, jak máme dílo provozovat, jak vyplňovat a zasílat hlášení na OTE.

Firma SUN krystal zajistila veškerou potřebnou dokumentaci a veškerá povolení potřebná pro realizaci díla.

Jelikož nikdo z nás nejsme elektrikáři, firma zajistila i požadovaného odpovědného zástupce.

Odpovědný zástupce určení pro naši FVE je:

[Redacted name]

Ted' citace energetického zákona po konzultaci s naším právníkem:

Odpovědný zástupce je energetickým zákonem považován za osobou, která odpovídá za výkon licencované činnosti nejen technických hledisek, ale i jinak v rozsahu povinnosti držitele licence podle paragrafu 11 energetického zákona.

Lze předpokládat, že v kontaktech s držitelem licence bude ERU i např. Státní energetická inspekce vyžadovat, aby příslušná vysvětlení a jinou součinnost garantoval za držitele licence právě jeho odpovědný zástupce.

Ted' co se týká vyjádření naší firmy.

Povolení na provozování FVE je na 29,5 kW.

FVE nám byla předána se třemi střídači o výkonu 29 kW a se střešními panely v počtu 150 ks.

Jelikož nikdo elektrice nerozumíme, tak v roce 2010, kdy byla elektrárna uvedena do provozu, byla jednotka Wp pro nás jednotkou naprosto neznámou. Jelikož nám firma zajistila odpovědného zástupce, tak jsme předpokládali, že je vše prováděno, dle platných povolení.

Ted' po provedení vaší kontroly jsme zjistili, že pokud máte pravdu a na střeše jsou silnější panely (36 kW), tak že nás firma SUN krystal podvedla a předražila nám zakázku o 26 panelů.

Po zjištění skutečností Vaší kontrolou a po poradě s naším právníkem zvažujeme podání trestního oznámení na firmu SUN krystal.

Ted' za současného stavu, jediné co můžeme, jako firma zajistit bude, že od roku 2022, po dosažení roční výroby 29,5 MW, elektrárnu vypneme a odstavíme.

Zaslané vyjádření ke kontrole nemělo charakter námitek ke kontrolnímu zjištění v souladu s § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, proto nemohlo být vyhodnoceno jako námítka k protokolu. O této skutečnosti byla obviněná společnost písemně informována Sdělením k vyjádření ke kontrole ze dne 3. 1. 2022, které bylo odesláno prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 4. 1. 2022.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájila SEI podle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s obviněnou společností řízení o přestupku Oznámením o zahájení řízení o přestupku č.j. SEI-5721/2022/52.102 ze dne 7. 3. 2022, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 8. 3. 2022. V zaslaném oznámení byla obviněná společnost poučena o právu navrhnout důkazy ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti podat žádost o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Svého práva využila a dne 14. 3. 2022 bylo jednatele obviněné společnosti umožněno nahlédnout do spisu. Z licenčního spisu ERU si pořídila fotodokumentaci Smlouvy o dílo. Znovu zdůraznila, že si provozovnu FVE nechala zhotovit na klíč, spoléhala na to, že provozovna byla předána v pořádku, že odpovědnost nese zodpovědný zástupce uvedený v licenci. O skutečnosti, že výkon panelů je rozdílný ve

o udělení licence. V kontrolovaném období byla prokazatelně provozována výroba elektřiny s instalovaným výkonem o 0,00675 MW vyšším, než je výkon uváděný v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Na tuto část výroby byla u OTE a.s. uplatněna podpora formou výkupních cen, i když tuto elektřinu není možné považovat za elektřinu vyrobenou využitím slunečního záření.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněná společnost zasílala ve dnech 6. 2. 2019, 2. 3. 2019, 2. 4. 2019, 3. 5. 2019, 3. 6. 2019, 5. 7. 2019, 4. 8. 2019, 2. 9. 2019, 2. 10. 2019, 2. 11. 2019, 3. 12. 2019, 3. 1. 2020 za rok 2019 a ve dnech 3. 2. 2020, 2. 3. 2020, 1. 4. 2020, 2. 5. 2020, 2. 6. 2020, 4. 7. 2020, 2. 8. 2020, 2. 9. 2020, 2. 10. 2020, 2. 11. 2020, 2. 12. 2020, 2. 1. 2021 za rok 2020 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněné společnosti, aby si počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. [REDAKCE], jehož nedílnou součástí je i protokol č. [REDAKCE], a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněná společnost, jako právnická osoba, svým jednáním naplnila formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že v provozovně FVE K [REDAKCE] neoprávněně uplatnila, respektive vykázala, u společnosti OTE a.s. za rok 2019 ve dnech 6. 2. 2019, 2. 3. 2019, 2. 4. 2019, 3. 5. 2019, 3. 6. 2019, 5. 7. 2019, 4. 8. 2019, 2. 9. 2019, 2. 10. 2019, 2. 11. 2019, 3. 12. 2019, 3. 1. 2020 a za rok 2020 ve dnech 3. 2. 2020, 2. 3. 2020, 1. 4. 2020, 2. 5. 2020, 2. 6. 2020, 4. 7. 2020, 2. 8. 2020, 2. 9. 2020, 2. 10. 2020, 2. 11. 2020, 2. 12. 2020, 2. 1. 2021 nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupní ceny. Obviněná společnost jako výrobce elektřiny neměla v roce 2019 nárok na podporu na množství elektrické energie ve výši 6,914 MWh a v roce 2020 ve výši 6,634 MWh, jelikož na tato množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Na výše uvedené množství elektřiny neměla obviněná společnost v kontrolovaných letech právo uplatnit podporu ve formě výkupních cen. Uplatněním

podpory ve smyslu věcných podmínek podle bodu (1.10) CR ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018 a CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, které se ale na část vyrobené elektřiny z výroby obviněné společnosti v letech 2019 a 2020 nevztahovaly, tak získala nepřiměřený majetkový prospěch v celkové výši 101.262,44 Kč za rok 2019 a 99.105,33 Kč za rok 2020.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníkem, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) tohoto zákona do výše 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněná společnost neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněnou společnost likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněnou společnost natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro ni dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněnou společnost likvidační.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněná společnost se dopustila 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se obviněná společnost dopustila jako výrobce elektřiny v roce 2019, kdy uplatnila nárok na výkupní cenu i na elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00675 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 6,914 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu.

V souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. [REDAKCE], k povaze a závažnosti

přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněná společnost se měla jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnila a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupků, neboť v kontrolovaných letech 2019 a 2020 neoprávněně uplatnila nárok na výkupní cenu i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,00675 MW nad rámec licence a množství elektřiny ve výši 6,914 MWh za rok 2019 a 6,634 MWh za rok 2020 nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu.

Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněná společnost v průběhu kontroly spolupracovala a poskytla potřebnou součinnost. Současně přihlédl k zaslanému vyjádření, které nevyhodnotil jako polehčující okolnost, neboť prokazatelně nebyly nedodrženy věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené pro kontrolované roky v ČR ERÚ.

Dále správní orgán konstatuje, že v kontrolovaných letech byla účtována cena za měrnou jednotku pro kategorii výrobní s instalovaným výkonem do 30 kW. Skutečný instalovaný výkon zjištěný při kontrole překračuje hranici 30 kW a z tohoto důvodu musí cena za měrnou jednotku v obou kontrolovaných letech odpovídat kategorii výrobní s instalovaným výkonem od 30 kW. K této skutečnosti bylo při stanovení sankce přihlédnuto, ale nebyla vyhodnocena ani jako polehčující ani přitěžující okolnost.

Přitěžující okolnost spatřuje správní orgán v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněná společnost porušila zákonnou povinnost u kontrolované provozovny i v roce 2020 tím, že uplatnila nárok na výkupní cenu i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,00675 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 6,634 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. V souladu s § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. obviněná společnost spáchala více přestupků.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupku a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

V řízení o přestupku je obviněné společnosti výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 200.367 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Hradec Králové 6. duben 2022

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)