

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Kotlářská 931/53, 602 00 Brno



Č.j.: SEI-2008/2020-41

č. spisu: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ č. 642025120 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina (dále jen „SEI“), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 406/2000 Sb.“) a zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 526/1990 Sb.“), v řízení o přestupcích, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), vedených ve společném řízení podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., rozhodla takto:

- I. Pan [REDACTED] fyzická osoba podnikající, se sídlem a trvalým pobytem [REDACTED] IČ: [REDACTED] se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že
1. nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravenou v bodu (1.10.) CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve své výrobně „FVE – Obora [REDACTED] [REDACTED] za období 1. leden 2017 až 31. prosinec 2017, tedy uplatněně ve dnech 23.04.2017 (měsíční výkazy za leden až březen), 13.07.2017 (měsíční výkazy za duben až červen), 15.10.2017 (měsíční výkazy za červenec až září), 21.01.2018 (měsíční výkazy za říjen až prosinec), neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.377 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do

30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny 2,470 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 33.041,21 Kč;

2. nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravenou v bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své výrobě „FVE – Obora [REDAKCE]“ za období 1. leden 2018 až 31. prosinec 2018, tedy uplatněné ve dnech 18.04.2018 (měsíční výkazy za leden až březen), 02.07.2018 (měsíční výkazy za duben, květen), 04.07.2018 (měsíční výkaz červen), 05.10.2018 (měsíční výkazy za červenec až září), 06.01.2019 (měsíční výkazy za říjen až prosinec), neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.529 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny 2,338 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 31.630,80 Kč.

- II. Obviněný je povinen podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, **škodu** ve výši **64.672,01 Kč** (slovy: šedesát čtyři tisíce šest set sedmdesát dvě koruny české, jeden haléř) zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-1525001/0710**, variabilní symbol je **IČ obviněného** (v případě, že nemá IČ, uvede jako variabilní symbol číslo licence).
- III. Za přestupek se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., ukládá **pokuta** ve výši **120.000 Kč** (slovy: jedno sto dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **642025120**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.
- IV. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit **náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-34826011/0710**, variabilní symbol **6420251201**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), vyhotoven Protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly, jehož text byl opraven Dodatkem č. 01 k protokolu č. [REDAKCE] ze dne 05.02.2020. Předmětná kontrola byla zahájena dne [REDAKCE] s panem [REDAKCE] fyzickou osobou podnikající, se sídlem a trvalým pobytem [REDAKCE] IČ: [REDAKCE] (dále jen „výrobce, účastník řízení“ nebo „obviněný“). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím cenového orgánu (Energetický regulační úřad) pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 téhož zákona. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI č. j.: SEI-3228/2019/64.101-2 ze dne 13.06.2019, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán se v předmětném řízení zaměřil na dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím cenového orgánu (Energetický regulační úřad) pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kdy:

§ 5 Úředně stanovené ceny

(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb. Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivý kalendářní rok. Kontrolovaným obdobím byl rok 2017 a rok 2018.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že účastníku řízení bylo Energetickým regulačním úřadem dne 15.12.2009, pod č. j. 08020-6/2009-ERU, vydáno Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] předmětem podnikání je výroba elektřiny. K výkonu licencované činnosti, výrobě elektřiny, dochází v provozovně „FVE - Obora [REDAKCE] [REDAKCE] Uvedený celkový instalovaný výkon provozovny je 0,004 MW, tožný s výkonem slunečním. **Termín zahájení výkonu licencované činnosti** je datum nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence, t. j. **01.01.2010**.

Fotovoltaický solární systém instalovaný v kontrolované provozovně je umístěný napevno (bez možnosti natáčení) na dvou střeších (bez výrazných odrazivých ploch). Na hlavní sedlové střeše je umístěno 24 polykrystalických fotovoltaických modulů Solea 180, o jmenovitém výkonu jednoho modulu 180 W_p, což představuje celkový instalovaný

výkon 0,00432 MW_p (dále označováno jako „1. část výroby“). Z těchto panelů je 18 panelů těsně přiléhajících ke střeše na konstrukci ukotvené na krovech, 6 panelů je umístěno na větších kovových konstrukcích. Sklon panelů odpovídá sklonu střechy, tj. 35°, zeměpisná orientace panelů je jihozápad. Transformaci stejnosměrného napětí a proudu solárních modulů na střídavé zajišťuje DC/AC střídač KACO POWADOR 3500xi, v.č. 70203043.

Další část výroby je nainstalována na střeše hospodářské budovy, kde je umístěno 15 polykrystalických fotovoltaických modulů Solea 280, o jmenovitém výkonu jednoho modulu 280 W_p, což představuje celkový instalovaný výkon 0,0042 MW_p (dále označováno jako „2. část výroby“). Panely jsou umístěny přímo na střeše, sklon panelů odpovídá sklonu střechy, tj. 35°, zeměpisná orientace panelů je jihovýchod. Transformaci stejnosměrného napětí a proudu solárních modulů na střídavé zajišťuje DC/AC střídač KACO POWADOR 4500xi, v.č. 70205039.

Vyrobená elektřina z FVE je z větší části spotřebovávána v rámci lokální spotřeby (výrobce vykazuje OTE, a.s. množství elektřiny ve výši cca 80 % celkově vyrobeného množství elektřiny – svorkové výroby 1. a 2. části výroby), přebytky jsou dodávány do sítě provozovatele regionální distribuční soustavy (dále též „RDS“) provozované spol. E.ON Distribuce, a.s.

Připojení výroby k RDS je na napěťové úrovni NN 400/230 v přípojkové skříně výrobce a je provedeno na základě *Smlouvy o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [redacted]*, uzavřené mezi výrobcem a provozovatelem RDS dne 30.11.2009. Dne 13.02.2010 bylo provozovatelem RDS vydáno „*Stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaického systému o instalovaném výkonu 3,6 kW v [redacted] k distribuční soustavě*“ s tím, že byl povolen zkušební provoz výroby v termínu od 17.12.2009 do 14.04.2010. Schválení výroby provozovatelem RDS bylo provedeno dne 08.03.2010.

Dne 03.07.2019 bylo v předmětné provozovně provedeno místní šetření, ze kterého byl téhož dne sepsán Protokol o místním šetření. V rámci tohoto šetření byl, mj., fyzicky ověřen skutečný počet a typ instalovaných fotovoltaických modulů a pořízena fotodokumentace (dispozice výroby, měniče, měření), přičemž byly zjištěny následující skutečnosti:

V předmětné provozovně, výrobně elektřiny, se nachází dvě skupiny FV modulů, a sice 1. část výroby obsahuje 24 ks FV modulů, každý o jmenovitém výkonu 180 W_p, tj. celkem 0,00432 MW_p. Tato část byla instalována v roce 2009. 2. část výroby obsahuje 15 ks FV modulů, každý o jmenovitém výkonu 280 W_p, tj. celkem 0,0042 MW_p. Dle sdělení výrobce proběhla instalace 2. části výroby v roce 2012. Celkový zjištěný instalovaný výkon výroby „FVE - Obora [redacted]“, tak činí 0,00852 MW_p. **Tento výkon neodpovídá údajům uvedeným v Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110910909 (0,004 MW_p) vydaném dne 15.12.2009.** Energetický regulační úřad v předmětném případě aplikoval praxi zaokrouhlování údaje o velikosti instalovaného výkonu na tři desetinná místa, která probíhala při vydávání licencí pro výrobu elektřiny s malými výkony z důvodu uvádění výkonu provozoven ve vydávaných licencích v řádu „MW“. Udělenou licenci na výrobu elektřiny je však možné vztahovat pouze k 1. části výroby s celkovým instalovaným výkonem 0,00432 MW_p vzhledem k době její instalace a připojení k RDS, tj. roku 2009.

V roce 2012 požádal výrobce provozovatele distribuční soustavy, společnost E.ON Distribuce, a.s., o možnost změny instalovaného výkonu výrobní elektřiny z „1x4“ kW na „2x4“ kW, tedy připojení 2. části výrobní, ale společnost vydala dne 04.04.2012 „Stanovisko E.ON Distribuce, a.s. k žádosti o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě č. 12025132“, ve kterém sdělila, že požadavku na připojení uvedeného výkonu k distribuční soustavě nemůže vyhovět, neboť je již vyčerpaná hodnota limitu připojitelného výkonu fotovoltaických a větrných elektráren do elektrizační soustavy ČR stanoveného provozovatelem přenosové soustavy pro předmětnou distribuční oblast. Z uvedeného důvodu o změnu Rozhodnutí o udělení licence výrobce Energetický regulační úřad nepožádal.

Jak vyplývá z Prohlášení kontrolované osoby ze dne 03. 07. 2019, při tomto šetření zjištěný stav provozovny (počet a typ FV modulů) se shoduje se stavem provozovny v kontrolovaných obdobích 01 – 12/2017 a 01 – 12/2018; rovněž nedošlo ke změně technických podmínek připojení výrobní (včetně měření do RDS dodané elektřiny) uvedených v předmětné smlouvě o připojení zařízení výrobce elektřiny k RDS. Při akceptování obsahu uvedeného prohlášení se tak v kontrolovaných obdobích roku 2017 a 2018 na výrobě elektřiny v předmětné provozovně podílely všechny instalované FV moduly (celkem 39 ks panelů) o celkovém instalovaném výkonu 0,00852 MW_p.

Měření celkově vyrobené elektřiny (svorková výroba) zajišťuje výrobce registrovanými ověřenými stanoveným měřidly, kterým je pro 1. část výrobní elektroměr výrobce Schellcount, typ EEM 12-32, výr. č. S060277 – 07 a pro 2. část výrobní elektroměr výrobce NZR typ EcoCount 5/32, výr. č. 240069 – 2011. Měřidla jsou ve výrobně instalována od počátku výroby elektřiny podle jednotlivých částí. Potvrzení o ověření měřidel byla při kontrole předložena. Tyto elektroměry jsou umístěny za střídači (ve směru toku vyrobené elektřiny, střídavá NN strana výrobní) a naměřené hodnoty jsou tak již očištěny o technologickou vlastní spotřebu (TVS) vznikající v rámci vlastní výroby elektřiny.

Měření přebytků dodávaných do sítě je prováděno 4Q elektroměrem ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, a to Landis+Gyr E650, typ ZMD310CT44.2409 S3aB32, výr. č. 51194526. Při výše zmiňovaném místním šetření byl zjištěn stav uvedeného měřidla, adresa 2.8.0 - „dodávka do RDS“ - 10034 kWh.

V rámci místního šetření byly rovněž orientačně zjištěny stavy interních měřidel výše uvedených střídačů. Střídač KACO POWADOR 3500xi, v.č. 70203043 (FVE – 2009) adresa „celková výroba elektřiny“ se stavem 2326 kWh; střídač KACO POWADOR 4500xi, výr. č. 70205039 (FVE - 2012) byl v době místního šetření nefunkční. Podle vyjádření výrobce v kontrolovaném období roku 2017 a roku 2018 byl střídač funkční a výroba probíhala.

Skutečnosti zjištěné ve vztahu k přestupku č. 1, ke kontrolovanému období - rok 2017

Účastník řízení uplatňoval v tomto kontrolovaném období podporu elektřiny vyrobenou z obnovitelného zdroje na množství stanovené vlastním odhadem, a sice v průměru vycházel z cca 80 % celkově vyrobené elektřiny, tj. svorkové výroby elektřiny z 1. i 2.

části výroby, z čehož následně stanovil a uplatnil podporu na lokální spotřebu elektřiny a dále na množství elektřiny dodané do RDS stanovené měřidlem provozovatele RDS.

Zvolenou formou podpory v kontrolovaném období - rok 2017 je roční **zelený bonus**. Cena účtovaná účastníkem řízení za měrnou jednotku v r. 2017 byla 13.377 Kč/MWh, což dle CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, bodu (1.10.) odpovídá kategorii „*Výroba elektřiny využitím slunečního záření s datem uvedení výroby do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 s instalovaným výkonem do 30 kW*“. V deklarovaném roce uvedení do provozu, tj. v roce 2010, bylo v platnosti Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009, které v bodě (1.9.) definuje uvedení do provozu v případě podpory formou zeleného bonusu jako „*den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu*“. S odkazem na závěr Nejvyššího správního soudu v Brně uvedený v rozsudku 4 AS 257/2017, podmínka vyrábět (i dodávat) elektřinu byla v r. 2010 naplněna také realizací prvního paralelního připojení výroby k elektrizační soustavě.

Licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] vydaná pro provozovnu „*FVE - Obora*“ o celkovém instalovaném výkonu 0,004 MW nabyla právní moci dne 01.01.2010. Pro provozovnu o tomto výkonu byl povolen zkušební provoz v termínu od 17.12.2009 do 14.04.2010, schválení výroby provozovatelem RDS bylo provedeno dne 08.03.2010. Při místním šetření bylo však kontrolujícími zjištěno, že v předmětné provozovně je skutečný instalovaný výkon 0,00852 MW_p. Zbývající část zjištěného instalovaného výkonu (nadlicenční) byla podle sdělení výrobce uvedena do provozu v roce 2012. Pro tento rok bylo v platnosti Cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2011 ze dne 23. listopadu 2011, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, které v bodě (1.10.) definuje uvedení do provozu: „*U nově zřizované výroby připojené do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy se dnem uvedení do provozu rozumí den, kdy byly splněny obě následující podmínky:*

- a) *nabyla právní moci licence na výrobu elektřiny, a*
- b) *bylo ze strany provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy provedeno paralelní připojení výroby k distribuční nebo přenosové soustavě*“.

U další části instalovaného výkonu, resp. 2. části výroby, nesplnil výrobce žádnou ze stanovených podmínek.

Lze tedy konstatovat, že výše uvedené podmínky byly výrobcem splněny je u 1. části výroby a tuto je tak možno považovat za zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010. Zařazení uvažované 1. části výroby do příslušné kategorie obnovitelného zdroje tak bylo provedeno v souladu s Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009 a v návaznosti na to cena účtovaná za měrnou jednotku (13.377 Kč/MWh) v kontrolovaném období 01-12/2017 je v souladu s CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.

Na dodávku elektřiny do RDS (přebytků) uzavřel účastník řízení s obchodníkem s elektřinou (E.ON Energie, a.s.) pro rok 2017 Dodatek č. 2017/1 ke Smlouvě o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [REDACTED] dne 05.12.2016.

Při kontrole byly účastníkem řízení za kontrolované období 1. leden až 31. prosinec 2017 předloženy kontrolujícím vlastní přehledy výrobce o výrobě a spotřebě FVE, měsíční výkazy o výrobě elektřiny, Doklady o výplatě podpory vystavené OTE, a.s., a doklady o přijetí podpory na bankovní účet (výpisy z bankovního účtu), ze kterých vyplývají následující údaje:

Svorková výroba elektřiny z 1. části výroby v roce 2017	3,659 MWh
Svorková výroba elektřiny z 2. části výroby v roce 2017	3,919 MWh
Celkem svorková výroba elektřiny z 1. a 2. části výroby	7,578 MWh

Množství <u>vykázané svorkové výroby</u> elektřiny stanovené vlastní odhadem výrobce z celkové svorkové výroby 1. a 2. části výroby (zahrnující lokální spotřebu elektřiny a dodávku elektřiny do RDS) v roce 2017	6,129 MWh,
Nárokované množství elektřiny na ZB v roce 2017	6,129 MWh,
Nárokovaná částka podpory ZB v roce 2017	81.987,65 Kč,
Přijatá částka podpory ZB v roce 2017	81.987,65 Kč.

Vyrobená elektřina je v předmětném případě osvobozena od odvodu ze slunečního záření podle § 17 zákona č. 165/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů; cena za měrnou jednotku je 13.377 Kč/MWh.

Na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a dokladů o výplatě podpory vystavených plátcem podpory OTE, a.s. a předložených při fyzické kontrole „FVE - Obora [REDACTED]“ byla provedena analýza množství elektřiny, na které byla nárokována podpora v kontrolovaném roce 2017. Tou bylo zjištěno, že účastník řízení vykazoval množství elektřiny s nárokem na zelený bonus (řádek RES_18) ve stejné výši jako svorkovou výrobu elektřiny (řádek GCR_2), přičemž svorkovou výrobu elektřiny stanovil vlastní odhadem, a sice jako cca 80 % celkové svorkové výroby elektřiny z 1. i 2. části výroby. Lokální spotřebu (řádek GCR_5) vyčíslil pak jako rozdíl svorkové výroby (řádek GCR_2) a dodávky do sítě (řádek GCR_6). Na technologické vlastní spotřebě elektřiny se v procesu výroby elektřiny v předmětném obnovitelném zdroji nepodílí žádné spotřebiče, tudíž v tomto případě byla proto v roce 2017 vykazována nulová technologická vlastní spotřeba – řádek GCR_3, což je v souladu s bodem (1.2) CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, kdy zelené bonusy se za technologickou vlastní spotřebu neuplatňují.

Při stanovení množství elektřiny, na které byla nárokována podpora ve formě zeleného bonusu, však účastník řízení postupoval v rozporu s ustanovením bodu (1.10.) CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, protože množství elektřiny, na které byla nárokována podpora, stanovil vlastní odhadem z 1. i 2. části

výrobní a tudíž neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.377 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny (dále vyčíslené), které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW (2. část výrobní), na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Jelikož se na výrobě elektřiny a dodávce přebytků elektřiny do distribuční soustavy na hladině nízkého napětí NN nepodílí žádné spotřebiče, výrobce tudíž technologickou vlastní spotřebu nevykazuje. Množství elektřiny odpovídající vykázané lokální spotřebě výrobce spolu s množstvím elektřiny dodané do RDS (dodávka přebytků) stanovené měřidlem provozovatele RDS tak odpovídá množství vykázané svorkové výroby elektřiny. V následujícím vyhodnocení čerpání podpory je uvažováno s množstvím svorkové výroby vyrobené ze zdroje o výkonu 0,00432 MW_p (1. část výrobní), jako množstvím elektřiny vyrobené ze zdroje uvedeného do provozu v souladu s podmínkami cenového orgánu a naměřené stanoveným měřidlem výrobce instalovaným v této části výrobní (elektroměr Schellcount, typ EEM 12-32, vyr. č. S060277 – 07), čemuž v roce 2017 odpovídá výroba elektřiny ve výši 3,659 MWh.

Oprávněná výše podpory na výrobu elektřiny v obnovitelném zdroji za rok 2017 pak byla stanovena takto:

Výrobce nárokované množství el. energie	6,129 MWh
Použitá cena za jednotku	13.377 Kč/MWh
Přijatá výše podpory	81.987,65 Kč
Kontrolou k nároku uznané množství el. energie	3,659 MWh
Uznaná cena za jednotku	13.377 Kč/MWh
Kontrolou uznaná výše podpory	48.946,44 Kč

Z uvedeného pak vyplynulo, že účastník řízení neoprávněně vykázal a uplatnil podporu na množství elektřiny 2,470 MWh, které bylo vyrobeno v 2. části výrobní, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a získal tak nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 33.041,21 Kč.


Z množství elektřiny vyrobené v předmětné provozovně byla pro kontrolované období rok 2017 stanovena indikativní hodnota ročního výnosu instalovaného výkonu výrobní elektřiny. Tuto hodnotu lze určit z podílu výrobcem vykázaného ročního množství vyrobené elektrické energie a zjištěného instalovaného výkonu provozovny.

Pro kontrolovanou provozovnu byly zjištěny pro rok 2017 následující vstupní veličiny: k nároku uznaná svorková výroba elektřiny 3,659 kWh/rok, zjištěný instalovaný výkon provozovny 4,32 kW_p, uvedený do provozu v souladu s podmínkami cenových předpisů. Výpočtem byl zjištěn roční výnos instalovaného výkonu provozovny 846,99 kWh/kW_p; po zaokrouhlení pak 847 kWh/kW_p.

Za účelem ověření množství elektřiny, které je fotovoltaický systém instalovaný v předmětné provozovně v kontrolovaném období rok 2017 i 2018, s ohledem na fyzikální a technické podmínky, schopen vyrobit, byl za současného stavu, kdy byla kontrola prováděna, jako kvalifikovaný důkaz, proveden výpočet výnosu (využití instalovaného výkonu) provozovny. K výpočtu byl použit predikční systém PVGIS

(http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html). Pro zjištění intenzity slunečního záření, jako jednoho ze vstupních parametrů výpočtu, byla využita databáze CMSAF. Z hlediska autorizace výsledků je tento systém zařazen na seznam webových stránek Evropské komise. Z technických údajů a hodnot osvitů vztahujících se k zeměpisnému umístění posuzovaného FV systému byl uvedeným systémem vypočten možný roční výnos 1 kW_p instalovaného výkonu ve výši 943 kWh/kW_p .

Podle Metodiky – 2019-010-M, zpracované pro potřeby SEI, ČVUT v Praze, FE, Katedra elektrotechnologie, Laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, 166 27 Praha 6 – Dejvice, IČ: 684 07 700, kdy zpracovatel metodiky je zapsaný Ministerstvem spravedlnosti ČR v Seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost, Oddíl II, byl dále tento údaj z důvodu vyššího úhrnu energie dopadajícího slunečního záření v kontrolovaném období rok 2017 v podmínkách České republiky oproti průměrným hodnotám v podmínkách střední Evropy, se kterými systém počítá, navýšen o 6 %. Dále bylo při uvedeném stanovení možného ročního výnosu zohledněno stárnutí FV modulů. Maximální dosažitelná hodnota ročního výnosu 1 kW_p instalovaného výkonu posuzované výroby při zohlednění uvedených koeficientů pro kontrolované období činí $984,586 \text{ kWh/kW}_p$, po zaokrouhlení 985 kWh/kW_p , přičemž se jedná o vážený průměr ročního výnosu ze všech typů panelů, tj. v předmětném případě 24 ks jednoho typu polykrystalických FVP. Další vlivy u tohoto systému zahrnuté nebyly, resp. byly zohledněny při vlastním výpočtu systému PV-GIS.

Tato hodnota (985 kWh/kW_p) je určena s možnou nejistotou přesnosti $\pm 10 \%$ a vychází z kvalifikovaného odhadu zpracovatele metodiky výpočtu a údajů dostupných v odborné literatuře. Na základě kontrolujícími provedeného výpočtu PV-GIS a následném kvalifikovaném posouzení dalších vlivů na roční výnos zjištěného výkonu skutečně instalovaného v předmětné provozovně (fotovoltaické výrobně elektřiny) uvedeného v Rozhodnutí o udělení licence č.  byla pro kontrolované období 1. leden 2017 až 31. prosinec 2017 určena maximální dosažitelná hodnota ročního výnosu $985 \pm 98,5 \text{ kWh/kW}_p$, tzn. v rozmezí $(886,5 \div 1.083,5) \text{ kWh/kW}_p$, odpovídající technickým parametrům, provedení a umístění výrobní elektřiny a podmínkám slunečního osvitů v dané lokalitě.


Po vyhodnocení výše uvedených vypočtených hodnot bylo konstatováno, že z výrobcem vykázaného množství elektřiny vyrobené v předmětné provozovně v kontrolovaném období rok 2017 a skutečného instalovaného výkonu provozovny stanovený výnos tohoto výkonu (847 kWh/kW_p) není vyšší než takový maximální dosažitelný výnos ($1.083,5 \text{ kWh/kW}_p$), zjištěný výpočtem podle Metodiky – 2019-010-M.

Skutečnosti zjištěné ve vztahu k přestupku č. 2, ke kontrolovanému období - rok 2018

Účastník řízení uplatňoval v tomto kontrolovaném období podporu elektřiny vyrobenou z obnovitelného zdroje na množství stanovené vlastním odhadem, a sice v průměru vycházel z cca 80 % celkově vyrobené elektřiny, tj. svorkové výroby elektřiny z 1. i 2. části výroby, z čehož následně stanovil a uplatnil podporu na lokální spotřebu elektřiny a dále na množství elektřiny dodané do RDS stanovené měřidlem provozovatele RDS.

Zvolenou formou podpory v kontrolovaném období - rok 2018 je roční **zelený bonus**. Cena účtovaná účastníkem řízení za měrnou jednotku v r. 2018 byla 13.529 Kč/MWh, což podle CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, bodu (1.10.) odpovídá kategorii „Výroba elektřiny využitím slunečního záření s datem uvedení výroby do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 s instalovaným výkonem do 30 kW“. V deklarovaném roce uvedení do provozu, tj. v roce 2010, bylo v platnosti Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009, které v bodě (1.9.) definuje uvedení do provozu v případě podpory formou zeleného bonusu jako „den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu“. S odkazem na závěr Nejvyššího správního soudu v Brně uvedený v rozsudku 4 AS 257/2017, podmínka vyrábět (i dodávat) elektřinu byla v r. 2010 naplněna také realizací prvního paralelního připojení výroby k elektrizační soustavě.

Jak již bylo uvedeno v předchozím textu, podmínky stanovené vztažnými cenovými předpisy byly výrobcem splněny jen u 1. části výroby a tuto je tak možno považovat za zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010. Zařazení uvažované 1. části výroby do příslušné kategorie obnovitelného zdroje tak bylo provedeno v souladu s Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009 a v návaznosti na to cena účtovaná za měrnou jednotku (13.529 Kč/MWh) v kontrolovaném období 01-12/2018 je v souladu s CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.

Na dodávku elektřiny do RDS (přebytků) uzavřel účastník řízení s obchodníkem s elektřinou (E.ON Energie, a.s.) pro rok 2018 Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 

Při kontrole byly účastníkem řízení za kontrolované období 1. leden až 31. prosinec 2018 předloženy kontrolujícím vlastní přehledy výrobce o výrobě a spotřebě FVE, měsíční výkazy o výrobě elektřiny, Doklady o výplatě podpory vystavené OTE, a.s., a doklady o přijetí podpory na bankovní účet (výpisy z bankovního účtu), ze kterých vyplývají následující údaje:

Svorková výroba elektřiny z 1. části výroby v roce 2018	4,057 MWh
Svorková výroba elektřiny z 2. části výroby v roce 2018	4,371 MWh
Celkem svorková výroba elektřiny z 1. a 2. části výroby	8,428 MWh

Množství <u>vykázané svorkové výroby</u> elektřiny stanovené vlastním odhadem výrobce z celkové svorkové výroby 1. a 2. části výroby (zahrnující lokální spotřebu elektřiny a dodávku elektřiny do RDS) v roce 2018	6,395 MWh,
Nárokované množství elektřiny na ZB v roce 2018	6,395 MWh,
Nárokovaná částka podpory ZB v roce 2018	86.517,96 Kč,
Přijatá částka podpory ZB v roce 2018	86.517,96 Kč.

Vyrobená elektřina je v předmětném případě osvobozena od odvodu ze slunečního záření podle § 17 zákona č. 165/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů; cena za měrnou jednotku je 13.529 Kč/MWh.

Na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a dokladů o výplatě podpory vystavených plátcem podpory OTE, a.s. a předložených při fyzické kontrole „FVE - Obora [redacted] byla provedena analýza množství elektřiny, na které byla nárokována podpora v kontrolovaném roce 2018. Tou bylo zjištěno, že účastník řízení vykazoval množství elektřiny s nárokem na zelený bonus (řádek RES_18) ve stejné výši jako svorkovou výrobu elektřiny (řádek GCR_2), přičemž svorkovou výrobu elektřiny stanovil vlastním odhadem, a sice jako cca 80 % celkové svorkové výroby elektřiny z 1. i 2. části výroby. Lokální spotřebu (řádek GCR_5) vyčíslil pak jako rozdíl svorkové výroby (řádek GCR_2) a dodávky do sítě (řádek GCR_6). Na technologické vlastní spotřebě elektřiny se v procesu výroby elektřiny v předmětném obnovitelném zdroji nepodílí žádné spotřebiče, tudíž v tomto případě byla proto v roce 2018 vykazována nulová technologická vlastní spotřeba – řádek GCR_3, což je v souladu s bodem (1.2) CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, kdy zelené bonusy se za technologickou vlastní spotřebu neuplatňují.

Při stanovení množství elektřiny, na které byla nárokována podpora ve formě zeleného bonusu, však účastník řízení postupoval v rozporu s ustanovením bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, protože množství elektřiny, na které byla nárokována podpora, stanovil vlastním odhadem z 1. i 2. části výroby a tudíž neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.529 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny (dále vyčíslené), které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW (2. část výroby), na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Jelikož se na výrobě elektřiny a dodávce přebytků elektřiny do distribuční soustavy na hladině nízkého napětí NN nepodílí žádné spotřebiče, výrobce tudíž technologickou vlastní spotřebu nevykazuje. Množství elektřiny odpovídající vykázané lokální spotřebě výrobce spolu s množstvím elektřiny dodané do RDS (dodávka přebytků) stanovené měřidlem provozovatele RDS tak odpovídá množství vykázané svorkové výroby elektřiny. V následujícím vyhodnocení čerpání podpory je uvažováno s množstvím svorkové výroby vyrobené ze zdroje o výkonu 0,00432 MW_p (1. část výroby), jako množstvím elektřiny vyrobené ze zdroje uvedeného do provozu v souladu s podmínkami cenového orgánu a naměřené stanoveným měřidlem výrobce instalovaným v této části výroby (elektroměr Schellcount, typ EEM 12-32, vyr. č. S060277 – 07), čemuž v roce 2018 odpovídá výroba elektřiny ve výši 4,057 MWh.

Oprávněná výše podpory na výrobu elektřiny v obnovitelném zdroji za rok 2018 pak byla stanovena takto:

Výrobce nárokováno množství el. energie	6,395 MWh
Použitá cena za jednotku	13.529 Kč/MWh
Přijatá výše podpory	86.517,96 Kč
Kontrolou k nároku uznané množství el. energie	4,057 MWh
Uznaná cena za jednotku	13.529 Kč/MWh
Kontrolou uznaná výše podpory	54.887,15 Kč

Z uvedeného pak vyplynulo, že účastník řízení neoprávněně vykázal a uplatnil podporu na množství elektřiny 2,338 MWh, které bylo vyrobeno v 2. části výroby, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a získal tak nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 31.630,80 Kč.

Z množství elektřiny vyrobené v předmětné provozovně byla pro kontrolované období rok 2018 stanovena indikativní hodnota ročního výnosu instalovaného výkonu výroby elektřiny. Tuto hodnotu lze určit z podílu výrobcem vykázaného ročního množství vyrobené elektrické energie a zjištěného instalovaného výkonu provozovny.

Pro kontrolovanou provozovnu byly zjištěny pro rok 2018 následující vstupní veličiny: k nároku uznaná svorková výroba elektřiny 4,057 kWh/rok, zjištěný instalovaný výkon provozovny 4,32 kW_p. Výpočtem byl zjištěn roční výnos instalovaného výkonu provozovny 939,12 kWh/kW_p; po zaokrouhlení pak 939 kWh/kW_p.

Za účelem ověření množství elektřiny, které je fotovoltaický systém instalovaný v předmětné provozovně v kontrolovaném období rok 2017 i 2018, s ohledem na fyzikální a technické podmínky, schopen vyrobit, byl za současného stavu, kdy byla kontrola prováděna, jako kvalifikovaný důkaz, proveden výpočet výnosu (využití instalovaného výkonu) provozovny. K výpočtu byl použit predikční systém PVGIS (http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html). Pro zjištění intenzity slunečního záření, jako jednoho ze vstupních parametrů výpočtu, byla využita databáze CMSAF. Z hlediska autorizace výsledků je tento systém zařazen na seznam webových stránek Evropské komise. Z technických údajů a hodnot osvětlení vztahujících se k zeměpisnému umístění posuzovaného FV systému byl uvedeným systémem vypočten možný roční výnos 1 kW_p instalovaného výkonu ve výši 943 kWh/kW_p.

Podle Metodiky – 2019-010-M, zpracované pro potřeby SEI, ČVUT v Praze, FE, Katedra elektrotechnologie, Laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, 166 27 Praha 6 – Dejvice, IČ: 684 07 700, kdy zpracovatel metodiky je zapsán Ministerstvem spravedlnosti ČR v Seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost, Oddíl II, byl dále tento údaj z důvodu vyššího úhrnu energie dopadajícího slunečního záření v kontrolovaném období rok 2018 v podmínkách České republiky oproti průměrným hodnotám v podmínkách střední Evropy, se kterými systém počítá, navýšen o 11 %. Dále bylo při uvedeném stanovení možného ročního výnosu zohledněno stárnutí FV modulů. Maximální dosažitelná hodnota ročního výnosu 1 kW_p instalovaného výkonu posuzované výroby při zohlednění uvedených koeficientů pro kontrolované období činí 1.028,41 kWh/kW_p, po zaokrouhlení 1.028 kWh/kW_p, přičemž se jedná o vážený průměr ročního výnosu ze všech typů panelů, tj. v předmětném případě 24 ks jednoho typu polykrystalických FVP. Další vlivy u tohoto systému zahrnuté nebyly, resp. byly zohledněny při vlastním výpočtu systému PV-GIS.

Tato hodnota (1.028 kWh/kW_p) je určena s možnou nejistotou přesnosti ± 10 % a vychází z kvalifikovaného odhadu zpracovatele metodiky výpočtu a údajů dostupných v odborné literatuře. Na základě kontrolujícími provedeného výpočtu PV-GIS a následném kvalifikovaném posouzení dalších vlivů na roční výnos zjištěného výkonu skutečně instalovaného v předmětné provozovně (fotovoltaické výrobně elektřiny) uvedeného v Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] byla pro kontrolované období 1. leden 2018 až 31. prosinec 2018 určena maximální dosažitelná hodnota ročního

výnosu $1.028 \pm 102,8$ kWh/kW_p, tzn. v rozmezí (925,2 ÷ 1130,8) kWh/kW_p, odpovídající technickým parametrům, provedení a umístění výroby elektřiny a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě.

Po vyhodnocení výše uvedených vypočtených hodnot bylo konstatováno, že z výrobcem vykázaného množství elektřiny vyrobené v předmětné provozovně v kontrolovaném období rok 2018 a skutečného instalovaného výkonu provozovny stanovený výnos tohoto výkonu (939 kWh/kW_p) není vyšší než takový maximální dosažitelný výnos (1.130,8 kWh/kW_p), zjištěný výpočtem podle Metodiky – 2019-010-M.

Vyhodnocení zjištěných skutečností

Závěr Protokolu č. [REDACTED] o výsledku kontroly ze dne [REDACTED] vč. Dodatku č. 01 k protokolu č. [REDACTED] ze dne 05.02.2020, tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jednoznačně konstatoval porušení věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, a to:

1. upravené v bodu (1.10.) CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve své výrobně „FVE – Obora [REDACTED]“ za období 1. leden 2017 až 31. prosinec 2017, neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.377 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny 2,470 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, který nebyl uvedený do provozu v souladu s podmínkami cenového orgánu, neboť nebyla naplněna žádná z podmínek příslušného cenového rozhodnutí a na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 33.041,21 Kč;
2. upravené v bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve své výrobně „FVE – Obora [REDACTED]“ za období 1. leden 2018 až 31. prosinec 2018, neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.529 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny 2,338 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, který nebyl uvedený do provozu v souladu s podmínkami cenového orgánu, neboť nebyla naplněna žádná z podmínek příslušného cenového rozhodnutí a na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 31.630,80 Kč.

Ke zjištění uvedeným v protokolu nepodal účastník řízení žádné námítky, o možnosti jejich podání byl v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb. řádně poučen.

Protože kontrolou zjištěné skutečnosti a závěr kontroly důvodně nasvědčovaly spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněným řízení o přestupcích. Zahájení řízení mu bylo sděleno „Oznámením o zahájení řízení o přestupcích“ ze dne 04.11.2020, č. j. SEI-2008/2020-37 s vykázaným doručením dne 05.11.2020, ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Dne 02.10.2020 bylo doručeno na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) vyrozumění SEI o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v provozovně „FVE – Obora“ ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. V uvedené lhůtě bylo doručeno SEI podání MPO č. j. MPO 587276/20/41100/41000 ze dne 19.10.2020, kterým MPO uplatnilo nárok na náhradu škody celkem ve výši 64.672,01 Kč.

V rámci řízení o přestupcích správní orgán o náhradě škody rozhodl takto:

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek, stanovených CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2017 a CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018, podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 občanského zákoníku rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.), a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), která upravují zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z obnovitelných zdrojů energie. V této souvislosti je třeba uvést, že § 28 odst. 1 písm. b) je v této věci obsoletní, protože odkazuje na již zrušenou úpravu v zákoně č. 406/2000 Sb. K § 28 odst. 1 písm. a) je třeba konstatovat, že tržby z plateb složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny hradí konečný zákazník na základě cenového rozhodnutí ERÚ pro každý kalendářní rok jako regulovanou složku ceny elektřiny, a to bez ohledu na objem finančních prostředků, které se České republice na neoprávněně vyplacené podpoře vrátí.

Zákon č. 165/2012 Sb. v § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi

trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE, a.s., která do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou). OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem, a to na základě povinnosti mu stanovené v § 20a odst. 4 písm. u) až w) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy hradí OTE přímo výrobcům elektřiny a výkupní ceny výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE hradí povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny, jejichž výši stanovuje podle § 12 zákona č. 165/2012 Sb. Energetický regulační úřad.

Prostředky na podporu obnovitelných zdrojů vynakládá stát a podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě zeleného bonusu ze strany obviněného došlo k újmě na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

V daném případě lze určit jediného poškozeného, kterým je Česká republika zastoupená již zmíněným ministerstvem. V této souvislosti správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněného nahradit poškozené České republice, zastoupené MPO, škodu ve výši 64.672,01 Kč podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., neboť správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny – protiprávní jednání – jednání obviněného v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaných přestupků; dále škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy; a dále příčinná souvislost, kterou správní orgán spatřuje v tom, že škoda vznikla následkem porušení právní povinnosti, tj. spácháním přestupků obviněného – jeho jednání a škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

O uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným byl „Vyrozuměním“ č. j.: SEI-2008/2020-38 ze dne 04.11.2020 obviněný vyrozuměn dne 05.11.2020. Dále dne 30.11.2020 bylo obviněnému správním orgánem zasláno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. „Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí“, číslo jednací: SEI-2008/2020-39, kterým byla obviněnému sdělena skutečnost, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit

se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněnému bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly, uzavřené Protokolem č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne [REDAKCE] vč. Dodatku č. 01 k protokolu č. [REDAKCE] ze dne 05.02.2020 a dále na základě Vyrozumění poškozeného ze dne 19.10.2020, ve kterém Ministerstvo průmyslu a obchodu uplatnilo svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 téhož zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky. K provedení ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u obviněného za rok 2017, bylo účinné CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie a za rok 2018 bylo účinné CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.

Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínka stanovená pro rok 2017 Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, uvedená v bodě (1.10) „*Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření*“, přičemž se zde dále výslovně vyjmenovává jaký druh energie se podporuje, jaké datum uvedení výroby do provozu musí být splněno, jaký instalovaný výkon výroby musí být splněn, a k tomu jsou přiřazeny příslušné výkupní ceny a zelené bonusy. Obdobně platí a je stanovena také podmínka pro rok 2018 Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, uvedená v bodě (1.10.): „*Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření.*“

V předmětném případě však u 2. části výroby nelze určit datum uvedení do provozu, protože, jak známo ze skutečností výše uvedených, tato část výroby nebyla pro nedodržení podmínek stanovených cenovými předpisy uvedena do provozu vůbec, i když podle sdělení výrobce měla být uvedena do provozu v roce 2012. Pro tento rok bylo v platnosti Cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2011 ze dne 23. listopadu 2011, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, které v bodě (1.10.) definuje uvedení do provozu: „*U nově zřizované výroby připojené do distribuční soustavy nebo*

přenosové soustavy se dnem uvedení do provozu rozumí den, kdy byly splněny obě následující podmínky:

- a) nabyla právní moci licence na výrobu elektřiny, a*
- b) bylo ze strany provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy provedeno paralelní připojení výrobní k distribuční nebo přenosové soustavě“.*

U části skutečně instalovaného výkonu 0,0042 MW, resp. 2. části výrobní, nesplnil výrobce žádnou ze stanovených podmínek a proto nemůže na tuto část vykazovat a uplatňovat žádnou podporu pro podporované zdroje energie.

Při posouzení přestupku správní úřad vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zaslal operátorovi trhu pro nárok na podporu. Tímto jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupků. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněného, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou zelených bonusů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán podrobně prostudoval listinné podklady obsažené ve spisu č. [REDAKCE] přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly a má za spolehlivě prokazané, že obviněný naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., protože:

1. nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravenou v bodu (1.10.) CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ

č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své výrobně „FVE – Obora [REDAKCE]“ za období 1. leden 2017 až 31. prosinec 2017, tedy uplatněné ve dnech 23.04.2017 (měsíční výkazy za leden až březen), 13.07.2017 (měsíční výkazy za duben až červen), 15.10.2017 (měsíční výkazy za červenec až září), 21.01.2018 (měsíční výkazy za říjen až prosinec), neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.377 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny 2,470 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 33.041,21 Kč;

2. nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravenou v bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své výrobně „FVE – Obora [REDAKCE]“ za období 1. leden 2018 až 31. prosinec 2018, tedy uplatněné ve dnech 18.04.2018 (měsíční výkazy za leden až březen), 02.07.2017 (měsíční výkazy za duben, květen), 04.07.2018 (měsíční výkaz červen), 05.10.2018 (měsíční výkazy za červenec až září), 06.01.2019 (měsíční výkazy za říjen až prosinec), neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.529 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny 2,338 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 31.630,80 Kč.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byl obviněný povinen plnit a za přestupky odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil.

Správní orgán prokázal, že se obviněný dopustil dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., pro nedodržení věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10.) cenových předpisů vztahujícím se vždy k příslušnému kalendářnímu roku v rámci kontrolovaného období a uvedeným výše v textu, se stejnou hranicí sazby ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., stanovenou v § 16 odst. 4 písm. b)

citovaného zákona. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Za projednávané přestupky je tedy ukládána úhrnná pokuta a podle zákonné dikce je třeba vyhodnotit přestupek nejzávažnější. Poněvadž došlo ke spáchání dvou přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil, že k více závažnému jednání došlo u přestupku, jehož spáchání se vztahuje k roku 2017, a ve výroku rozhodnutí je označen pořadovým číslem 1. Tato úvaha správního orgánu vychází ze skutečnosti, že nepřiměřený majetkový prospěch zjištěný za rok 2017 ve výši 33.041,21 Kč byl vyšší než nepřiměřený majetkový prospěch zjištěný za rok 2018 ve výši 31.630,80 Kč.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci, a to zejména k obsahu kontrolního spisu č. 250/2016 k povaze a závažnosti přestupků, tj. k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupky porušen nebo ohrožen, k významu a rozsahu následků přestupků, ke způsobu a okolnostem jejich spáchání, k počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku a dále bylo přihlédnuto k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u podnikající fyzické osoby také k povaze její činnosti.

V těchto souvislostech byla taktéž zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je v předmětném případě dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a Cenovými rozhodnutími ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016, CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016 a CR ERÚ č. 2/2017 ze dne 29. března 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie a CR č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění CR ERÚ č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, při vykazování výroby elektřiny pro účely výplaty zeleného bonusu v souvislosti s množstvím vyrobené elektřiny 2,470 MWh za rok 2017 a 2,338 MWh za rok 2018, na které nelze podle vztažných cenových rozhodnutí uplatnit zelený bonus. Obviněný se měl jako prodávající a držitel licence č. 250/2016 na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupků, neboť v roce 2017 neoprávněně uplatnil zelený bonus i na množství elektřiny 2,470 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 33.041,21 Kč a v roce 2018 neoprávněně uplatnil zelený bonus i na množství elektřiny 2,338 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,0042 MW, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený ve výši 31.630,80 Kč.

Při posouzení závažnosti přestupku správní orgán přihlédl zejména k množství neoprávněně nárokové elektřiny v celkové výši 2,470 MWh za rok 2017 ve vztahu k celkovému vykázanému množství svorkové výroby elektrické energie 6,129 MWh, a k množství neoprávněně nárokové elektřiny v celkové výši 2,338 MWh za rok 2018 ve vztahu k celkovému vykázanému množství svorkové výroby elektrické energie 6,395 MWh, což bylo vyhodnoceno jako středně významné a v těchto souvislostech byla míra nebezpečného chování zhodnocena jako blízká střední závažnosti. Správní orgán dále hodnotil následky spáchaných přestupků, mezi které je možné zařadit

zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a tato skutečnost je správním orgánem považována za přitěžující, protože toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů. Jako k přitěžující okolnosti bylo přihlédnuto zejména k tomu, že bylo spácháno více přestupků, tj. dva. Při svém hodnocení přihlédl správní orgán také ke skutečnostem polehčujícím, a sice že obviněný v průběhu kontroly s kontrolujícími spolupracoval a účinně napomáhal při objasňování přestupků a dále, že přestupků se podle zákona č. 526/1990 Sb. dopustil poprvé.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při nižším pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz, a také aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro obviněného likvidační dopad.

V řízení o přestupcích je obviněnému výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána úhrnná pokuta ve výši 120.000 Kč, a to za přestupky podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Za výše uvedené přestupky lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Obviněný nepožádal o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč, neboť obviněný vyvolal řízení o přestupku porušením své právní povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Brno 16.12.2020



Ing. Pavel Šuster
ředitel územního inspektorátu

Stejnopis rozhodnutí o přestupcích se doručuje:

1. [redacted]
2. *ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1*