

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Olomoucký kraj, třída Míru 273/99, 779 00 Olomouc



Č. j.: SEI-0500/2020-18

Č. spisu: SEI-1269/2020/71.101/

ROZHODNUTÍ č. 712004121

o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. Spol. [redacted] (dále obviněná), se **uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené pro rok 2018 v části B) odst. (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně ev. číslo 1, pod názvem **FVE Čehovice**, [redacted] katastrální území [redacted], na pozemku parc. č. [redacted] ve dnech 07.02.2018 za měsíc leden, 06.03.2018 za měsíc únor, 05.04.2018 za měsíc březen, 04.05.2019 za měsíc duben, 05.06.2018 za měsíc květen, 04.07.2018 za měsíc červen, 06.08.2018 za měsíc červenec, 05.09.2018 za měsíc srpen, 02.10.2018 za měsíc září, 05.11.2018 za měsíc říjen, 05.12.2018 za měsíc listopad a 03.01.2019 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnila u společnosti OTE, a.s. zelený bonus i na elektřinu ve výši 27 064 kWh, která byla v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [redacted] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 1,067 MW, neboť byla vyrobena ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 1,08997 MW, který byl tak o 0,02297 MW vyšší než povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 394.701 Kč.

II. Za přestupek se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **355.000 Kč** (slovy tři sta padesát pět tisíc korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 712004121. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

III. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), **ukládá** povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 7120041211. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [redacted] byl vyhotoven Protokol č. [redacted] o výsledku kontroly (dále protokol), zahájené dne [redacted] podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.), v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., u spol. [redacted] (dále též kontrolovaná osoba). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) pro rok 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie za kontrolované období roku 2018 a byla provedena na základě pověření SEI pod čj. SEI-1269/2020/71.101-1 ze dne 26.02.2020, vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [redacted] vydané ERÚ pod č.j. 05504-10/2009-ERU dne 02.11.2009. Na základě uvedeného rozhodnutí je kontrolovaná osoba oprávněna provozovat výrobu FVE Čehovice, [redacted] okres [redacted] katastrální území [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] (dále FVE Čehovice). Instalovaný výkon výroby je dle licence $P_i = 1,067$ MW.

Správní orgán ve svém uvážení zhodnotil kontrolou zjištěné skutečnosti vztahující se k FVE Čehovice, které byly uvedeny v protokolu takto:

Výchozí revize elektroinstalace FV elektrárny byla provedena dne 29.8.2009 a 03.09.2009.

Kontrolovaná osoba má uzavřenu Smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. [redacted] ze dne 14.05.2009 s provozovatelem distribuční soustavy E. ON Distribuce, a.s. se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ 28085400 (dále jen PDS). Dále byl dodán protokol o schválení výroby ze dne 09.12.2009 – viz doklad č. 7, a povolení ke zkušebnímu provozu ze dne 09.10.2009. Výrobní je připojena na napěťové úrovni VN – 22kV, rezervovaný výkon výroby 1000 kW, rezervovaný příkon 187 kW (vlastní spotřeba výroby), dále uzavřela kontrolovaná osoba s PDS Smlouvu o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [redacted] ze dne 04.04.2012. Zvolený režim podpory vyrobené elektřiny – zelený bonus, výplata byla prováděna na základě měsíčních výkazů zadávaných

elektronicky do systému IS OTE. Dodávky do distribuční soustavy byly fakturovány obchodníkovi s elektřinou měsíčně.

Fyzickou kontrolou výroby dne 16.06.2020 bylo zjištěno:

Umístění výroby v k.ú. [redacted] Výrobní je umístěna na pozemku parc. č. [redacted] Výrobní je tvořena jedním zdrojem ID 007006_Z11, instalovaný výkon podle licence 1,067 MW.

Měření vyrobené elektřiny nepřímé na straně VN typu A, elektroměr Itron DB472TMPCWQCECH02C, v.č. 1268150060025622, měřicí transformátory: 22000V/100V, 25A/5A, stav ke dni kontroly 2770 MWh. Elektroměr je ve vlastnictví PDS. Provedení zdroje: na pevných ocelových konstrukcích, celkem 4848ks (počet panelů byl určen dle leteckého snímku z 04.07.2018 z portálu www.Seznam.cz). Střídače: SMA typ SMC7000 21ks, SMC10000 60ks a SMC11000 27ks. Kontrolou jmenovitého výkonu fotovoltaických panelů bylo zjištěno, že jmenovitý výkon kontrolovaného panelu je 225 W. Při počtu panelů 4 848 ks by skutečný instalovaný výkon výroby neodpovídal instalovanému výkonu uvedenému v licenci. V rámci kontroly byla vyžádána na Energetickém regulačním úřadu kopie licenčního spisu ke kontrolované výrobě za účelem zjištění, jaký instalovaný výkon výroby byl uveden v příloze žádosti o udělení licence. Z licenčního spisu vyplývá, že instalovaný výkon výroby, na kterou bylo žádáno o udělení licence činí 1,06656 MW (str. 18 licenčního spisu - Příloha k žádosti o udělení licence skupiny 11). To přesně odpovídá 4 848-mi kusům panelů o jmenovitém výkonu 220 W. Na základě uvedených zjištění byla provedena opakovaná fyzická kontrola dne 29.07.2020 FVE Čehovice, kdy byla provedena detailní kontrola jmenovitého výkonu použitých fotovoltaických panelů výroby. Zjištěny byly tyto FV panely se jmenovitým výkonem: 230W - 3ks, 220W - 169ks, 225W - 4 676ks
Skutečný instalovaný výkon výroby činí: $P_i = 3 \times 230 + 169 \times 220 + 4 676 \times 225 = 1 089 970 \text{ W} = 1,08997 \text{ MW}$.

Výroba elektrické energie v režimu podpory zelený bonus byla zahájena 05.11.2009.

Za kontrolované období předložila kontrolovaná osoba periodické faktury za dodanou elektřinu do distribuční soustavy za období 1-12/2018

Dle doložených dokladů bylo zjištěno: cena zeleného bonusu 14,584 Kč/kWh fakturovaná za vyrobenou elektřinu v roce 2018 je v souladu s cenovým rozhodnutím č. 3/2017 (část B bod 1.2., bod 1.10.) ze dne 26.09.2017.

Podle dokladů ze systému CS OTE – měsíčních výkazů a dokladů o výplatě podpory na vyrobenou elektřinu za kontrolované období 01/2018 -12/2018 činil objem vyrobené elektřiny, na níž byla uplatněna podpora zelený bonus – viz tabulka:

Kontrolované období	Skutečný výkon FVE Čehovice 1089,97kW	Výkon uvedený v licenci 1067 kW	Rozdíl
2018	Vyrobena elektřina na kterou byla uplatněna podpora ZB (kWh)	Vyrobena elektřina úměrně k danému výkonu v licenci (kWh)	(kWh)
	1 284 243	1 257 179	27 064

V prvním sloupci je uvedena vyrobená elektřina, na kterou byla uplatněna podpora formou zeleného bonusu. Ve druhém sloupci je vypočtená vyrobená elektřina úměrně k výkonu uvedenému v licenci

poměrem 1067/1089,97. Rozdílem hodnot vyrobené elektřiny (fakturované) a vyrobené elektřiny stanovené úměrně k danému výkonu v licenci je stanoveno množství vyrobené elektřiny z OZE, které nemohlo být vyrobeno ve výrobě v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně konstatování, že kontrolovaná osoba s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., **nedodržela** věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím č. 3/2017 (část B bod 1.2., bod 1.10.) ze dne 26.09.2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018 platné pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. tím, že v kontrolovaném období 01.01.2018 – 31.12.2018 uplatňovala nárok na podporu výroby elektřiny formou zelených bonusů na vyrobenou elektřinu v rozporu s Rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] zdroj sluneční o instalovaném výkonu 1,067 MW, ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 1,08997 MW, tedy ze zdroje o výkonu o 0,02297 MW vyšším, jsou uvedeny v protokolu s poučením o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů ode dne doručení ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. a doručeném kontrolované osobě dne 06.08.2020. Ke zjištěním uvedeným v protokolu kontrolovaná osoba nepodala námitky.

Protože kontrolou zjištěné skutečnosti a závěr kontroly důvodně nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněným řízení o přestupku. Zahájení řízení bylo sděleno „Oznámením o zahájení řízení o přestupku“ ze dne 08.03.2021, číslo jednací: SEI-0500/2020-13, s doručením dne 11.03.2021 prostřednictvím právního zastoupení paní [REDACTED], advokátky ev. č. ČAK [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále jen zástupce obviněné), ve kterém byla obviněná poučena o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě zeleného bonusu ze strany obviněné, došlo k úbytku na majetku poškozené osoby, kterou v řízení o přestupcích představuje Česká republika, za níž právně jedná Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, a proto bylo na MPO dne 08.02.2021 zasláno vyrozumění SEI č.j. SEI-0500/2020-11, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v provozovně FVE Čehovice ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení.

Dne 04.03.2021 bylo SEI doručeno vyrozumění MPO č. j. MPO 136697/21/41100/41000 ze dne 01.03.2021 (dále jen Vyrozumění poškozeného), kterým sdělilo, že uplatňuje svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení, a to v celkové výši **394.701,00 Kč**, která se shoduje s výší neoprávněně získaného majetkového prospěchu vyčísleného protokolem SEI za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 v provozovně FVE Čehovice. Výši škody stanovilo MPO na základě vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení a z dokladů poskytnutých spol. OTE, a.s. (dále jen OTE) za kontrolované období od 01.01.2018 do 31.12.2018. S ohledem na výše uvedené tedy MPO navrhlo, aby SEI uložila obviněnému povinnost nahradit MPO škodu v celkové výši 394.701,00 Kč, a to jejím zasláním úhrady na účet MPO č. 19 – 1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČO subjektu. V případě, že

subjekt nemá IČO, uvede jako variabilní symbol číslo licence. Dále uvádí, že při dalším zjišťování úhrady škody obviněným při vedeném řízení o přestupku je OTE oprávněno sdělovat SEI informaci, zda došlo v systému OTE k opravě výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a k úhradě částky vyčíslené jako škoda. Pokud by k uvedenému došlo, pak MPO bude tuto skutečnost považovat za to, že neoprávněně získaný majetkový prospěch byl vrácen a dále nebude uplatňovat v tomto případě žádný nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení.

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2017 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 občanského zákoníku rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), která upravují zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z obnovitelných zdrojů energie.

Zákon č. 165/2012 Sb. v § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je OTE, jenž do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou). OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem, a to na základě povinnosti mu stanovené v § 20a odst. 4 písm. u) až w) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy hradí OTE přímo výrobcům elektřiny a výkupní ceny výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE hradí povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny, jejichž výši stanovuje podle § 12 zákona č. 165/2012 Sb. ERÚ.

Prostředky na podporu obnovitelných zdrojů vynakládá stát a podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě zeleného bonusu ze strany obviněného došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

Dne 23.03.2021 bylo vyrozuměno MPO pod číslem jednacím: SEI-0500/2020-14 ze dne 23.03.2021 o zahájení řízení o přestupku s obviněnou. Dále bylo obviněné zasláno „Vyrozumění o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným“, číslo jednacím: SEI-0500/2020-15 ze dne 23.03.2021. Vyrozumění bylo právnímu zástupci doručeno dne 23.03.2021. Dne 09.04.2021 bylo právnímu zástupci obviněné doručeno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. „Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí“, číslo jednacím: SEI-0500/2020-16, ze dne 30.03.2021, kterým byla obviněná vyrozuměna o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněné bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly, uzavřené protokolem a dále na základě Vyrozumění poškozeného ze dne 01.03.2021, ve kterém MPO uplatnilo svůj nárok v předmětném řízení.

Podáním ze dne 14.04.2021 „Doložení podkladů v řízení o přestupku“, bylo SEI prostřednictvím zástupce obviněné oznámeno, že: „Dne 14.04.2021 uhradil účastník řízení na účet společnosti OTE, a.s. částku nepřiměřeného majetkového prospěchu ve výši celkem 394.701 Kč, což dokládá přiloženými oznámeními banky o zadání expresní platby na účet OTE, a.s. Dále účastník řízení přikládá opravné doklady o výplatě podpory za období 01 – 12/2018 vystavené ze strany OTE, a.s. dne 09.04.2021 a 13.04.2021.“ Tato skutečnost byla zároveň doložena: opravnými doklady o výplatě podpory za období 01 – 12/2018 vystavenými ze strany OTE včetně potvrzení o zadání platby na účet OTE. Závěrem účastník řízení žádá správní orgán, aby ke skutečnosti, že uhradil nepřiměřený majetkový prospěch poškozenému (na účet společnosti OTE) ještě před vydáním rozhodnutí ve věci, přihlédl jako k polehčující okolnosti a zohlednil ji při rozhodování o spáchaném přestupku.

Dne 15.04.2021 byla výše uvedená skutečnost potvrzena vyjádřením OTE, v němž bylo konstatováno, že výrobce výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů energie za období roku 2018 opravil a byly mu vystaveny opravné doklady s částkou k vrácení ve výši 394 701,38 Kč s datem splatnosti 23.04.2021, a že výrobce již opravné doklady uhradil. S ohledem na uvedené skutečnosti a vyjádření MPO, že pokud bude v průběhu řízení do vydání rozhodnutí škoda uhrazena na účet OTE, pak MPO škodu dále neuplatňuje, má správní orgán v řízení o přestupku nárok na náhradu škody způsobenou jednáním obviněné v důsledku porušení právní povinnosti a to ve výši podpory vyplacené v rozporu s cenovými předpisy za vypořádaný, neboť škoda byla obviněným v plné výši uhrazena.

K výše uvedeným okolnostem a k vrácení neoprávněně vyplacené částky správní orgán uvádí, že tyto okolnosti jsou shledány jako polehčující při stanovení výše pokuty, ale zároveň také konstatuje, že obviněný, jako držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] vydané ERÚ pod č.j. 05504-10/2009-ERU dne 02.11.2009, provozuje FVE Čehovice již od roku 2009 a měl by tudíž znát veškeré své povinnosti. Je věcí obviněného, aby si při výkonu svých činností prováděných dle rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 1,067 MW počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost správní orgán závěrem konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních

povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 téhož zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky. K provedení ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. Výše podpory pro podporované zdroje energie pro rok 2018 byla stanovena cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2017) v části B) odst. (1.10.).

Za období leden až prosinec 2018 obviněná uplatnila o operátora trhu v měsíčních výkazech zelený bonus i na elektřinu v množství 27 064 kWh, jenž byla vyrobena ve zdroji o celkovém instalovaném výkonu 1,08997 MW, který byl tak o 0,02297 MW vyšší než licencí povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny. Na tuto část vyrobené elektřiny nelze uplatnit roční zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření uvedené pro rok 2018 v části B) odst. (1.10.) CR č. 3/2017, čímž neoprávněně získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 394.701 Kč. Výše uvedená skutečnost byla potvrzena místním šetřením provedeným dne 29.07.2020. V provozovně FVE Čehovice bylo při ní zjištěno, že zde byly instalovány FV panely se jmenovitým výkonem 230W – v počtu 3 ks, 220W - v počtu 169 ks a 225W – v počtu 4 676 ks, jejichž celkový instalovaný výkon činí 1,08997 MW, přičemž licencí povolený výkon byl pouze ve výši 1,06656 MW. Tímto jednáním obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu formou zeleného bonusu na vyrobenou elektřinu a v návaznosti na cenové rozhodnutí ERÚ pro rok 2018, bylo měsíční vykazování zelených bonusů za celý rok považováno za jeden pokračující přestupek.

Správní orgán podrobně prostudoval podklady obsažené ve spisu č. [REDAKCE], přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly a má za spolehlivě prokázané, že obviněná naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Správní orgán dále uvádí, že při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byla obviněná povinna plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila. Za uvedený přestupek lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) stejného zákona do 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z protokolem vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. [REDAKCE] k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Zejména pak byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR č. 3/2017, při vykazování výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie pro účely výplaty zeleného bonusu. Obviněná se měla jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinila a svým jednáním popsaným v odůvodnění rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupku, neboť neoprávněně uplatnila zelený bonus i na elektřinu ve výši 27 064 kWh, protože toto množství bylo ve výrobně neoprávněně vyrobeno z výkonu zdroje, ke kterému nebylo rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] vydáno oprávnění k licencované činnosti s předmětem podnikání „výroba elektřiny“. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou zelených bonusů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé. Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného správního deliktu, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a tato skutečnost je správním orgánem považována za přitěžující, protože toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů. Při svém hodnocení přihlédl správní orgán také ke skutečnostem polehčujícím, že obviněná v průběhu kontroly s kontrolujícími spolupracovala, aktivně řešila nápravu kontrolou vytykaného pochybení a získaný nepřiměřený majetkový prospěch nahlásila operátorovi trhu a ještě před vydáním rozhodnutí o přestupku v plné výši vrátila a že přestupku se podle zákona č. 526/1990 Sb. dopustila poprvé. Na základě výše uvedeného správní orgán hodnotí společenskou škodlivost přestupku jako nižší.

Na základě kontrolního zjištění není pochybnosti o tom, že obviněná se uvedeného přestupku dopustila. Proto bylo třeba v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb. přestupek projednat a rozhodnout o něm tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu, osobních a majetkových poměrů obviněné a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz, a aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro obviněnou likvidační dopad.


V řízení o přestupku je obviněné výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 355.000 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněné, která řízení vyvolala porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Obviněná nepožádala o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč, neboť obviněná vyvolala řízení o přestupku porušením své právní povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

ROZDĚLOVNÍK

Doručí se:

1.  Rödl & Partner, advokáti, v.o.s., Květná 178/34, 603 00 Brno
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Olomouc 16.04.2021

Ing. Dana Ignasová
ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)