

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo nám. 810,
500 02 Hradec Králové



Č. j.: SEI-2935/2019/52.102-36
Č. spisu: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ č. 522008120
o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. Společnost [REDACTED]

[REDACTED] (dále obviněná společnost), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodě (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve své provozovně evidenční číslo: 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE, [REDACTED] za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 02.02.2018, 02.03.2018, 03.04.2018, 02.05.2018, 01.06.2018, 03.07.2018, 02.08.2018, 03.09.2018, 01.10.2018, 01.11.2018, 03.12.2018, 03.01.2019 výkupní cenu na elektřinu ve výši 15 304 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009, ačkoli na část této výroby v rozsahu 6,533 MWh nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 99.981,03 Kč.

II. Obviněná společnost je povinna podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši **99.981,03 Kč**, zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č.ú.19-1525001/0710, variabilní symbol je IČ obviněné společnosti, v případě, že nemá IČ, uvede jako variabilní symbol číslo licence.

III. Za přestupek se obviněné společnosti podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta ve výši 99.981,03 Kč** (slovy devadesát devět tisíc devět set osmdesát jedna koruna česká a tři haléře), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522008120. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

IV. Obviněné společnosti se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 5220081201. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly zahájené dne podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. u společnosti [REDAKCE] (dále obviněná společnost). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů energie za kontrolovaný rok 2018 v provozovně evidenční číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE a byla provedena na základě Pověření č.j. SEI-2935/2019/52.101-2 ze dne 03.06.2019 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná společnost provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, č.j. 01335-7/2009-ERÚ, dne 19.03.2009, které nabylo právní moci 24. 03. 2009. Celkový licencovaný výkon provozovny evid. číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE je 0,228 MW. Energetický regulační úřad vydal dne 20.12.2009 Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změna číslo 001, na provozovnu evid. číslo 2 FVE Syrovátka a následně 25.10.2010 vydal Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změna číslo 002 na provozovnu evid. číslo 3 Staré Nechanice. Dne 04.10.2019 bylo doručeno Státní energetické inspekci Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence změnou číslo 003, kde u provozovny evid. číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE došlo k navýšení instalovaného slunečního výkonu z 0,228 MW na 0,23328 MW. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.09.2019.

Fyzickou kontrolou provedenou dne 07.06.2019 na provozovně evid. číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE bylo zjištěno, že na volné ploše (na pevné konstrukci) bez možnosti natáčení je celkem nainstalováno 1296 ks fotovoltaických panelů SUNTECH STP 180S-24/Ac o výkonu 180 W. Skutečný, fyzicky ověřený instalovaný výkon je tedy 0,23328 MW.

V Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 19.03.2009, resp. jeho změnách 001 z 20.12.2009 a 002 z 25.10.2010 je vždy v provozovně evid. číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE uveden instalovaný výkon 0,228 MW. Zjištěný rozdíl skutečného a licencovaného výkonu činí 0,00528 MW.

Jednatel obviněné společnosti do protokolu z místního šetření dne 07.06.2019 prohlásil, že provozovna evidenční číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE je původní, beze změn, ve stále stejném počtu a výkonu panelů. Toto svoje tvrzení doložil kupní smlouvou ze dne 08. 12.2008, kde je uvedena specifikace zboží fotovoltaický panel SUNTECH STP180S-24/AC o výkonu 180 Wp, celkový dodaný výkon 233,28 kW, tj. 1296 ks.

Dále byl předložen předávací protokol z 20.03.2009, ve kterém je uveden instalovaný výkon 234 kWp.

V průběhu kontroly byly datovou schránkou s převzetím datové zprávy dne 29.07.2019 doloženy další doklady prokazující instalovaný výkon 0,23328 MW od doby uvedení provozovny evidenční číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE do provozu, konkrétně se jedná o tyto podklady:

- Smlouva o dílo z 20.10.2007, kde je uveden jako předmět plnění Dodávka fotovoltaických panelů v množství 1296 ks, výkon 180 kWp, SUNTECH celkového výkonu 233,28 kWp;
- Faktura č. 290100001 z 22.01.2009 za dodávku FV panelů pro množství 1296 ks výkon 180 Wp, SUNTECH, celkový výkon 233,28 kWp;
- Faktura č. 290100007 z 25.02.2009 za montáž FV panelů 1296 ks;
- Letecký snímek z r. 2010 z Národního archivu leteckých měřičských snímků;
- Ortofotomapa z katastru nemovitostí z r. 2019;
- Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, vykonaná dne 16. - 17. února 2009, vypracovaná dne 11.03.2009 revizním technikem [REDAKCE] uvádí maximální výkon 228 kWp, kde na straně 2 v bodě 3) podklady k revizi je uvedeno – projektová dokumentace a prohlídka odběrného zařízení. K výše uvedené revizi obviněná společnost sdělila, že se jedná o chybu revizního technika, který použil původní projektovou dokumentaci a neověřil štítky a instalovaný nominální výkon panelů. Tato (chybná) výchozí revizní zpráva byla jednou z příloh k žádosti o udělení licence v r. 2009.

Další přílohou k žádosti o licenci v r. 2009, kde byl uveden požadovaný výkon, je doklad s názvem Seznam jednotlivých provozoven, tento nebyl obviněnou společností předložen.

O součinnost byl požádán Energetický regulační úřad, který poskytl Spis správního řízení – licence, kde je uveden v Seznamu jednotlivých provozoven ELEKTRÁRNA KOBYLICE elektrický instalovaný výkon zdroje MWe 0,2268, typ zdroje SLE. Stejný výkon je uveden i v Příloze k žádosti o udělení licence skupiny 11 na straně 18 Seznamu dokumentů v poskytnutém spisu správního řízení.

Energetický regulační úřad vydal Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na provozovnu evidenční číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE, kde je uveden celkový instalovaný výkon provozovny – sluneční 0,228 MW s nabytím právní moci 24.03.2009.

Na základě vydaného Rozhodnutí o udělení licence, vč. jeho změn 001 a 002 byl výkon 0,228 MW uvedený v licenci platný beze změny i v kontrolovaném roce 2018.

V průběhu kontroly podala obviněná společnost žádost o změnu licence, a dne 05.09.2019 vydal Energetický regulační úřad Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence změnou číslo 003, kde u provozovny evidenční číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE došlo k navýšení instalovaného slunečního výkonu na 0,23328 MW. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.09.2019.

Nesoulad mezi skutečným a licencovaným výkonem byl tedy k datu nabytí právní moci odstraněn.

Z výše popsaného je zřejmé, že od uvedení provozovny evidenční číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE do provozu, tedy od 24.03.2009 až do nabytí právní moci Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence změna číslo 003, tj. do 10.09.2019, byl na výše specifikované provozovně instalován výkon 0,23328 MW, což bylo v rozporu s výkonem uváděným v licenci (0,228 MW).

Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od r. 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie, a od r. 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Jednou z podmínek, a to v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, resp. existence pravomocného rozhodnutí o udělení licence.

V případě obviněné společnosti byla v kontrolovaném roce 2018 provozována výroba elektřiny s instalovaným výkonem o 0,00528 MW vyšším, než který byl uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,00528 MW nelze považovat za výrobu či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moci licence na skutečně instalovaný výkon 0,23328 MW, ale pouze na výkon 0,228 MW. Elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00528 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Množství vyrobené elektřiny v r. 2018, na které byla u OTE a.s. ve dnech 02.02. 2018, 02.03.2018, 03.04.2018, 02.05.2018, 01.06.2018, 03.07.2018, 02.08.2018, 03.09.2018, 01.10.2018, 01.11.2018, 03.12.2018, 03.01.2019 uplatněna podpora, celkem činilo 288,657 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,23328 MW.

Množství elektřiny vyrobené ze zařízení nad rámec výkonu licence se vypočte jako podíl výkonu nad rámec licence (0,00528 MW) a skutečné výkonu (0,23328 MW) ze skutečné výroby a činí **6,533 MWh**.

Výpočet:

skutečný výkon.....0,23328 MW	skutečná výroba.....288,657 MWh
<u>výkon nad rámec licence...0,00528 MW</u>	<u>výroba nad rámec licence....x MWh</u>
$x = 0,00528 \times 288,657 : 0,233280$	$x = 6,533 \text{ MWh}$

Při ceně 15 304 Kč/MWh účtované obviněnou společností za měrnou jednotku v r. 2018 byla neoprávněně uplatněna podpora formou výkupní ceny ve výši 99.981,03 Kč.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] který byl obviněné společnosti doručen prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 7. 11. 2019. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů od doručení protokolu. Tohoto práva obviněná společnost využila a dne 25. 11. 2019 byly datovou schránkou doručeny Námitky proti Protokolu č. [REDACTED] o výsledku kontroly podle § 12 zákona 255/2012 Sb. o kontrole, které za obviněnou společnost podal zmocněnec [REDACTED], z advokátní kanceláře Doucha Šikola advokáti s.r.o., Praha, který byl dne 18. 7. 2019 zmocněn obviněnou společností k zastupování při kontrole FVE Kobylice prováděné Státní energetickou inspekcí a v řízení o změně licence pro výrobu elektřiny před Energetickým regulačním úřadem.

V námitkách je uváděno:

I.

...Dne [REDACTED] byla Státní energetickou inspekcí (dále jen „SEI“) zahájena kontrola dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu (dále jen „kontrola, ERÚ“) vůči společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] vedená u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. C 17720 (dále jen „kontrolovaná osoba“).

Dne [REDACTED] byl ze strany SEI vydán Protokol č. [REDACTED] o výsledku kontroly, č.j. SEI-2935/2019/52.101-23 (dále jen „protokol“), v němž SEI konstatovala, že v průběhu kontroly byl v případě provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE zjištěn skutečný instalovaný výkon 0,23328 MW, přičemž výkon uvedený v licenci č. [REDACTED] byl 0,228 MW. Z tohoto důvodu došlo ze strany SEI ke zjištění, že v případě provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE došlo k výrobě elektřiny z části výrobní o výkonu 0,00528 MW nad rámec licence a dle SEI kontrolovaná osoba neoprávněně uplatnila nárok na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě výkupní ceny v kontrolovaném období na množství elektřiny ve výši 6,533 MW, čímž za kontrolované období získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 99.981,03 Kč.

Kontrolovaná osoba nesouhlasí s kontrolním zjištěním, že v případě provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE došlo k neoprávněnému uplatňování podpory, jak je definováno bodě 3.3.4 protokolu, což dále odůvodňuje.

II.

Kontrolovaná osoba provádí výrobu elektřiny v provozovně ELEKTRÁRNA KOBYLICE na základě licence č. 25961071, která jí byla udělena Energetickým regulačním úřadem dne 19.3.2009, na základě žádosti ze dne 17.3.2009.

Dne [REDACTED] proběhlo místní šetření, při kterém došlo ze strany kontrolované osoby k prohlášení, že provozovna ELEKTRÁRNA KOBYLICE je původní, beze změn, ve stále stejném počtu a výkonu panelů. SEI na základě tohoto a dalších údajů (viz bod 3.3.4

protokolu) dovedla, že instalovaný výkon 0,23328 MW je v provozovně ELEKTRÁRNA KOBYLICE instalován od počátku, tj. od uvedení do provozu v roce 2009.

SEI v protokolu konstatovala, že přílohou žádosti o udělení licence byla výchozí revizní zpráva, osvědčující hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE ve výši 228 kWp (dále jen „Výchozí revizní zpráva“). Další přílohou žádosti o udělení licence byl seznam jednotlivých provozoven, kde je uveden výkon provozovny 0,2268 MW. Ze strany ERÚ byl SEI poskytnut spis správního řízení z roku 2009, ze kterého je patrné, že při posuzování žádosti o udělení licence měl ERÚ k dispozici i další podklady, které zohledňují instalovaný výkon provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE, tj. Smlouvu o dílo, jejíž předmětem je dodávka fotovoltaických panelů v množství 1296 ks, o výkonu 180 kWp, SUNTECH, o celkovém výkonu 233,28 kWp (dále jen „Smlouva o dílo“), a dále měl ERÚ při posuzování k dispozici fakturu na dodávku 1296 ks panelů dle smlouvy o dílo.

Z výčtu výše uvedených dokumentů, které měl ERÚ k dispozici v rámci řízení o udělení licence je více než patrná rozdílnost celkového instalovaného výkonu provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE. Kontrolovaná osoba vystupovala v řízení o udělení licence jako neodborná osoba, která si v rámci Smlouvy o dílo objednala a také obdržela stavbu Fotovoltaické elektrárny tzv. „na klíč“, a dále nechala vypracovat od odborné osoby Výchozí revizní zprávu, tedy coby osoba neodborná – laik, neměla kontrolovaná osoba důvod přezkoumávat správnost Smlouvy o dílo a Výchozí revizní zprávy, jakožto podkladů, které předložila ERÚ spolu se žádostí o udělení licence. Kontrolovaná osoba předložila ERÚ podklady potřebné pro udělení licence a ERÚ vystupoval v řízení coby orgán veřejné moci, jehož úkolem bylo přezkoumat skutečný stav a po zjištění rozporu mezi údaji z poskytnutých dokumentů měl tento postavit na jisto a osvědčit skutečný stav, jak je uvedené níže.

ERÚ jako orgán veřejné moci autoritativně přezkoumává a osvědčuje skutečnosti. Jak konstatoval Ústavní soud v Nálezu sp. Zn. I.ÚS 2086/17: „Podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci. Důvěra jednotlivě v rozhodovací činnost orgánů státu, ať už jde o rozhodování orgánů moci zákonodárné, výkonné či soudní, je jedním ze základních atributů právního státu. Princip dobré víry pak působí bezprostředně v rovině subjektivního základního práva jako jeho ochrana, v rovině objektivní se pak projevuje jako princip presumpce správnosti aktu veřejné moci“. Kontrolovaná osoba se domnívá, že ERÚ v rámci řízení o udělení licence měl po zjištění rozdílnosti údajů v jemu dostupných odkladech řádně přezkoumat a postavit na jisto skutečný instalovaný výkon v provozovně ELEKTRÁRNA KOBYLICE. Nelze dávat za vinu kontrolované osobě, že důvěřovala odborně zpracované výchozí revizní zprávě, a že měla důvěru též v samotný akt státu ve formě rozhodnutí o udělení licence ze strany ERÚ.

Jak konstatoval Ústavní soud: „Je-li nezákonnost správního rozhodnutí způsobena čistě pochybením na straně veřejné moci, může být důvěra osoby oprávněné z tohoto rozhodnutí narušena jen ze zcela zásadních důvodů veřejného zájmu. Platí totiž, že za správnost vlastního postupu a správnost interpretace právní úpravy odpovídá veřejná moc a jen ta by měla nést následky za vlastní pochybení a nesprávná zjištění, která vedla k vydání rozhodnutí o udělení licence.“

Kontrolovaná osoba v průběhu kontroly, po zjištění rozporu mezi instalovaným výkonem a výkonem licencovaným tento stav okamžitě napravila, a to žádostí o změnu licence, což též doložila v průběhu kontroly. Ze strany ERÚ bylo bez dalšího umožněno zvýšení licence

č. [REDAKCE] ve smyslu zvýšení celkového instalovaného výkonu provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE na základě rozhodnutí č.j. 08477-72019-ERU, v právní moci ode dne 10. 9. 2019. Kontrolovaná osoba má za to, že jí nelze klást za vinu nesprávné zjištění skutečného stavu instalovaného výkonu provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE v řízení o udělení licence, když tuto svou povinnost doložení podkladů splnila a bylo na ERÚ dostatečně přezkoumat rozhodné skutečnosti. Nelze klást za vinu kontrované osobě pochybení ze strany orgánu veřejné moci.

Kontrovaná osoba se domnívá, že z výše uvedených skutečností je patrné, že ERÚ v řízení o udělení licence nedostatečně přezkoumal jemu poskytnuté dokumenty, a tedy nezjistil rozpor mezi údaji v těchto dokumentech obsažené. Z tohoto důvodu osvědčil nesprávný údaj o celkovém instalovaném výkonu, přestože jedním z dokumentů byla Smlouva o dílo, která obsahovala správný údaj o celkovém instalovaném výkonu provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE. Je nutné považovat jednání ERÚ za nedostatečné, když nelze odůvodnit jeho jednání případnou vytížeností a zahlceností, jak tomu bylo na konci roku 2010. Rozhodnutí o udělení licence bylo kontrované osobě uděleno dne 19. 3. 2009 a nabylo právní moci dne 24. 3. 2009.

III.

Na základě výše uvedeného kontrovaná osoba navrhuje, aby SEI těmto námitkám vyhověla a změnila obsah a závěr protokolu tak, že kontrolou byly u provozovny ELEKTRÁRNA KOBYLICE dodrženy věcné podmínky podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. předložil kontrolující pověřený vedením kontroly námitky do sedmi dnů od jejich doručení nadřízené kontrolujících formou interního sdělení značka SEI-2935/2019/52.101-25 ze dne 02.12. 2019, neboť jim nevyhověl v plném rozsahu. Nadřízená kontrolujících vydala dne 20.12. 2019 Vyřízení námitek kontrované osoby značka SEI-2935/2019/52.100-26, v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kterým námitky podané 25.11.2019 zamítla. V odůvodnění námitek kontrované osoby uvedla nadřízená kontrolujících, že se zabývala obsahem podání námitek. Namítané skutečnosti však posoudila jako nedůvodné a bezpředmětné a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdila. Ve svém vyjádření, k obsahu námitek, nadřízená kontrolujících uvedla:

Příslušným správním orgánem pro udělování licencí, na základě kterých dochází k výkonu licencovaných činností, je Energetický regulační úřad, a to dle oprávnění daných zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění.

Energetický regulační úřad uděluje žadatelům licenci podle ustanovení § 17 odst. 6 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění jeho pozdějších doplňků a změn, podle § 8 téhož zákona a za použití ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

Licence na výrobu elektřiny byla kontrované osobě vydána 19.03.2009 s datem nabytí právní moci 24.3.2009. Žádost o vydání licence (dále jen „Žádost“) byla na Energetickém regulačním úřadu podána prokazatelně dne 17.03.2009. Součástí žádosti byly i podklady,

jejichž vznik je datován do období roku 2007 až 2009, např. podnikatelský záměr ze srpna 2007 a faktura – daňový doklad č. 290100001 z 22.01.2009. Od tohoto data, respektive data úhrady faktury (17.2.2009) kontrolovaná osoba měla informaci, že výkon jednotlivých panelů není 175 Wp, ale 180 Wp a celkově bylo dodáno 1296 ks fotovoltaických panelů s celkovým instalovaným výkonem 233,28 kWp.

Státní energetická inspekce není kompetentní posuzovat a zohledňovat, zda a jakých chyb se případně dopustil Energetický regulační úřad v řízeních o udělení licence, a za směrodatné považuje výhradně pravomocné Rozhodnutí o udělení licence, resp. Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, když údaje zde uvedené jsou pro kontrolující nezpochybnitelné a rozhodné při jejich případném porovnávání se skutečnostmi zjištěnými při kontrole.

Skutečnost, že kontrolovaná osoba v průběhu kontroly napravila rozpor mezi skutečně instalovaným výkonem a licencovaným výkonem nemá vliv na zjištění uvedené v protokolu č. [REDAKCE]. Tato informace bude zohledněna v navazujícím řízení o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. s obviněnou společností řízení o přestupku Oznámením o zahájení řízení o přestupku č.j. SEI-2935/2019/52.102-30 ze dne 26.02.2020, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 26.02.2020. V zaslaném oznámení byla obviněná společnost poučena o právu navrhnout důkazy ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti podat žádost o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Dne 23.01.2020 bylo prostřednictvím datové schránky na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) doručeno Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení v provozovně evidenční číslo 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. MPO doručilo prostřednictvím datové schránky na SEI dne 19.02.2020 Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok a náhradu škody či vydání bezdůvodného obohacení v případě společnosti [REDAKCE] provozující solární elektrárnu s názvem ELEKTRÁRNA KOBYLICE č.j. MPO 9722/20/41100/41000, kterým uplatnilo nárok na náhradu škody v celkové výši 99.981,03 Kč.

V rámci řízení o přestupku správní orgán o náhradě škody rozhodl takto:

Ministerstvo průmyslu a obchodu je v daném případě poškozená osoba, jelikož vycházíme ze základní premisy, že poškozeným je ten, komu se v důsledku porušení dodržování věcných podmínek, stanovených Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018, podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování podpory na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, zmenšil majetek. Škoda představuje faktické snížení majetku, tedy újmu na jmění ve smyslu § 2894 občanského zákoníku.

Postavení České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále jen „POZE“).

Zákon POZE v ustanovení § 13 odst. 1 upravil postavení tvz. Operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE, a.s.

Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů se uskutečňuje formou zelených bonusů nebo formou výkupních cen (viz § 8, 9 a 10 POZE). Do vztahů vznikajících podle zákona POZE vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou) společnost OTE, a.s., se sídlem Praha 8. Sokolovská 192/79 (dále jen „OTE“), která působí jako operátor trhu.

OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje celý systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem. Pokud se jedná o zelené bonusy, ty OTE vyplácí přímo výrobcům elektřiny. U výkupních cen platí, že ji výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE dorovná povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny. Výši výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu stanovuje dle § 12 zákona POZE Energetický regulační úřad.

Je nepochybné, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je stát. Podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. c) zákona POZE jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dále podle odst. 3 uvedeného ustanovení zákona POZE vláda stanoví svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona POZE poskytuje ministerstvo operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. Ministerstvo operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona POZE. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě § 14 zákona č. 218/2000 Sb. poskytovalo dotace ze státního rozpočtu společnosti OTE. Dotace byla pro rok 2018 poskytnuta ve výši 26,185 mld Kč rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 30555/2018/41100/01000.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany podezřelého došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Ministerstva průmyslu a obchodu), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů. Primárním poškozeným je právě Česká republika, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

Na základě výše uvedeného správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněné společnosti podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši **99.981,03 Kč**.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, protiprávní jednání obviněné společnosti je v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy.

Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Obviněná společnost byla vyzooměna o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným č.j. SEI-2935/2019/52.102-31 ze dne 26.02.2020, které bylo zasláno datovou schránkou s vykázaným převzetím datové zprávy 26.02.2020. Dále bylo obviněné společnosti správním orgánem zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j. SEI-2935/2019/52.102-35 ze dne 16.03.2020, kterým byla obviněná společnost v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. vyzooměna o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo obviněné společnosti zasláno prostřednictvím datových schránek s vykázaným převzetím datové zprávy dne 16.03.2020 a svého práva nevyužila.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolovaný rok 2018 bylo účinné Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie.

Jednou ze základních podmínek, v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, tedy pravomocné rozhodnutí o udělení licence.

V kontrolovaném roce byla prokazatelně provozována výroba elektřiny s instalovaným výkonem o 0,00528 MW vyšším než je výkon uváděný v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Na tuto část výroby byla u OTE a.s. uplatněna podpora formou výkupních cen, i když tuto elektřinu není možné považovat za elektřinu vyrobenou využitím slunečního záření.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněná společnost zasílala operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku.

Právnícká osoba se dopustí protiprávního jednání porušením právních povinností uložených právnícké sobě, a to při činnosti právnícké osoby, v přímé souvislosti s činností právnícké osoby nebo ku prospěchu právnícké osoby nebo jejím zájmu.

Pod pojmem protiprávní jednání je nutno rozumět každé jednání, které je v rozporu s právními povinnostmi. Je věcí obviněné společnosti, aby si počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. [REDAKCE] jehož nedílnou součástí je i protokol č. [REDAKCE] a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněná společnost, jako právnícká osoba, svým jednáním naplnila formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku, který je v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., za přestupek výslovně označen tím, že nedodržela věcné podmínky, stanovené cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro příslušný kalendářní rok podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů u provozovny evidenční číslo: 1 ELEKTRÁRNA KOBYLICE, [REDAKCE] provozované na základě licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 02.02.2018, 02.03.2018, 03.04.2018, 02.05.2018, 01.06.2018, 03.07.2018, 02.08.2018, 03.09.2018, 01.10.2018, 01.11.2018, 03.12.2018, 03.01.2019 výkupní cenu i na elektřinu pocházející z části

výrobní, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, a kterou nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 99 981,03 Kč.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně.

Zákonem č. 526/1990 Sb. stanovenou povinnost je obviněná společnost povinna plnit a za přestupek podle § 20 zákona č. 250/2016 Sb. odpovídá, jelikož k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a svým jednáním porušila výše uváděnou právní povinnost.

Obviněná společnost neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

Za nesoulad mezi skutečným výkonem a licencovaným výkonem uvedeným v Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 19.03.2009 nese obviněná společnost plnou odpovědnost, jelikož nevyužila možnosti v řádném termínu podat rozklad, ve kterém by na nesoulad ve výkonu uvedeném v licenci a v podkladech na základě, kterých byla udělena licence, upozornila.

Za výše uvedený přestupek lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 04.11.2019.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. [REDAKCE], k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněná společnost se měla jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnila a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupku, neboť neoprávněně uplatnila nárok na výkupní cenu i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,00528 MW nad rámec licence a množství elektřiny ve výši 6,533 MWh nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu.

Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Míra nebezpečného chování je hodnocena jako nízká, neboť množství neoprávněně nárokované elektřiny ve vztahu k množství vyrobené elektrické energie je hodnoceno jako nižší.

Polehčující okolnost správní orgán spatřuje v tom, že do ukončení kontroly obviněná společnost zajistila napravení nesouladu mezi skutečným výkonem a výkonem uvedeným v licenci a dále v tom, že kontrolou interní databáze správního orgánu bylo potvrzeno, že se jedná o první porušení ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. obviněnou společností.

Na druhou stranu správní orgán jako přitěžující okolnost spatřuje v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. týkající se lhůt pro projednávání přestupků.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupku a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněnou společnost likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněnou společnost natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro ní dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněnou osobu likvidační. Není pochybnosti o tom, že obviněná společnost se uvedeného přestupku dopustila.

V řízení o přestupku je obviněné společnosti výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 99.981,03 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Hradec Králové 31. březen 2020

Ing. Hana Stejskalová
Digitálně podepsal
Ing. Hana Stejskalová
Datum: 2020.03.31
10:01:09 +02'00'

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu