

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava
- Třebovice



Č.j.: SEI-7493/2023/87.102

Č. spisu: SEI-1752/2022

PŘÍKAZ č. 872019123 o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj (dále „SEI“), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 406/2000 Sb.“) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 526/1990 Sb.“), v řízení o přestupcích vedeném podle § 88 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále „zákon č. 250/2016 Sb.“) a v souladu s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodla ve společném řízení takto:

I. Pan [redacted] fyzická osoba podnikající se sídlem [redacted]
IČO: [redacted] se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené:

1) V části B) v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019, ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své výrobně FVE Horní Bludovice [redacted] dále jen „FVE Horní Bludovice“) za období roku 2020, tedy ve dnech 5. 5. 2020 za měsíc leden a únor 2020, 29. 5. 2020 za měsíc březen 2020, 3. 8. 2020 za měsíc duben 2020, 24. 8. 2020 za měsíc květen 2020, 5. 2. 2021 za měsíc červen 2020, 3. 11. 2020 za měsíc červenec a srpen 2020, 30. 11. 2020 za měsíc září 2020, 2. 2. 2021 za měsíc říjen a listopad 2020 a 26. 2. 2021 za měsíc prosinec 2020, neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 14.805 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do

provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, ačkoliv část předmětné výroby, v rozsahu 0,00070 MW (odpovídající 4 fotovoltaickým panelům navíc), nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008, ze dne 18. listopadu 2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále jen „CR ERÚ č. 8/2008“), neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu, čímž získal za rok 2020 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 11.913,73 Kč.

2) V části B) v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své výrobě FVE Horní Bludovice [REDAKCE] za období roku 2021, tedy ve dnech 4. 5. 2021 za měsíc leden a únor 2021, 31. 5. 2021 za měsíc březen 2021, 3. 8. 2021 za měsíc duben a květen 2021, 31. 8. 2021 za měsíc červen 2021, 2. 11. 2021 za měsíc červenec a srpen 2021, 30. 11. 2021 za měsíc září 2021, 2. 2. 2022 za měsíc říjen a listopad 2021 a 28. 2. 2022 za měsíc prosinec 2021, neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 15.466 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, ačkoliv část předmětné výroby, v rozsahu 0,00070 MW (odpovídající 4 fotovoltaickým panelům navíc), nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ č. 8/2008, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu, čímž získal za rok 2021 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 11.612,18 Kč.

II. Za tyto přestupky se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ukládá v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **úhrná pokuta ve výši 14.000 Kč** (slovy čtrnáct tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **872019123**. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl vyhotoven Protokol č. [REDAKCE] ve znění Dodatku č. 01 k protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly, zahájené dne [REDAKCE] podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 255/2012 Sb.“) s panem [REDAKCE] fyzickou osobou podnikající se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále „[REDAKCE]“ nebo „účastník řízení“). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených Cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2020 a 2021 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola

byla provedena na základě pověření SEI pod č.j.: SEI-12610/2022/87.101 ze dne 2. 6. 2022 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán se v předmětném řízení zaměřil na dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím cenového orgánu pro příslušné kalendářní roky podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kdy:

§ 5 Úředně stanovené ceny

(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů Energetický regulační úřad (dále „ERÚ“). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném Cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivé kalendářní roky. Kontrolovaným obdobím byl rok 2020 a rok 2021.

Cenovým rozhodnutím ERÚ pro rok 2020 bylo Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019, ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „CR ERÚ č. 3/2019“).

Cenovým rozhodnutím ERÚ pro rok 2021 bylo Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2020, ze dne 30. září 2020, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „CR ERÚ č. 7/2020“).

Kontrolní zjištění:

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení provozuje, na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 28. 4. 2009, s nabytím právní moci dne 5. 5. 2009 FVE Horní Bludovice, nacházející se na střeše rodinného domu parc. č. st. [REDAKCE] v licenci byl uveden celkový instalovaný výkon - elektrický 0,005 MW, počet zdrojů 1. Zvolená forma podpory výroby elektřiny je zelený bonus.

Dne 21. 4. 2017 došlo k Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] a to konkrétně ke změně trvalého pobytu držitele licence z adresy [REDAKCE]

Dle předložené dokumentace mělo být na střeše rodinného domu (domu parc. č. st. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE]) instalováno 30 ks panelů typ Solarworld SW 175Wp, s celkovým instalovaným výkonem 5,25 kW napojených do 1 ks střídače typ Kostal Piko 5.5 výrobní číslo 08 291 0007. Pro vykazování zeleného bonusu sloužil podružný elektroměr typ MGDIZ365-Z/DIZ-W1EL-00KM0-OM-200010-E50/K, výrobní číslo 976791 ze dne 16. 3. 2010.

Na půdě domu byl nainstalován střídač, rozpadové místo, přepěťová ochrana, hlavní jistič DC, jistič AC a elektroměr pro měření vyrobené elektřiny a přístrojový rozvaděč RFVE. Z rozvaděče RFVE byl kabelem CYKY 5Cx4mm² provedeno napojení do stávající elektroinstalace rodinného domu.

Dne [REDAKCE] bylo kontrolujícími SEI provedeno místní šetření na adrese kontrolované FVE Horní Bludovice [REDAKCE]. Během tohoto šetření byla pořízena fotodokumentace panelů, střídače a měřícího zařízení. Protokol o místním šetření a fotodokumentace je součástí kontrolního spisu.

Při tomto místním šetření bylo zjištěno, že se na střeše nachází celkem 34 kusů fotovoltaických panelů, přičemž ve výchozí revizi je pouze 30 kusů fotovoltaických panelů (30x175=5250 W), které byly umístěny na střeše rodinného domu. V pravidelné revizi ze dne 10. 5. 2020 je uveden počet panelů 36 ks. **Skutečnost neodpovídá předloženým revizím a výkonu uvedenému v Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 28. 4. 2009.**

Dne 23. 1. 2023 bylo [REDAKCE] doručeno SEI stanovisko k původnímu protokolu č. [REDAKCE] ze dne 20. 12. 2022, kde je, mimo jiné, uvedeno:

„Ke zjištěním uvedeným ve výše uvedeném protokolu uvádím, že 4 panely jsem přidal v roce 2014 z důvodů, že v předcházejících zimách se ukázalo, že v prostřední řadě tam, kde panely nebyly instalovány se hromadily kupy sněhu, kde následně zmrzly a zůstávaly až do konce zimy. Proto jsem od dodavatele získal 4 reklamované panely, které slouží pouze ke skluzu sněhu z horní řady panelů na zem a panely jsou z hlediska výroby elektrické energie nefunkční. Počet panelů uváděných v revizní zprávě ze dne 10.5.2020 36 ks je zjevnou chybou v psaní, protože jednak by se na střechu tolik panelů nevešlo a instalovaný střídač by jejich výkon nebyl schopen zpracovat.

K údajům údajné nadvýroby uvádím stanovisko dodavatele FVE, že výkon 175 W/panel je hodnota minimální, garantovaná spotřebiteli, ale některé panely mohou vyrábět i o 10% více a proto mi takto vytřízené panely byly dodavatelem nainstalovány. Dodavatel mi doporučil nanést na panely nanokompozitní lak, který zajistí neulpívání nečistot na povrchu panelů. Dále uvádím, že jsem v roce 2019 nechal provést repasi střídače, kdy byly vyměněny jak silové, tak také řídicí prvky střídače.

V letech 2020 a 2021 probíhala pandemie COVID-19 a já jsem většinu zimního času strávil na HOME OFFICE, což mi umožnilo průběžné odstraňování sněhu z panelů. Po prostudování výpočtových tabulek 1.4 v Metodice 2022-007-M není zohledněn v roce 2020 tzv. „vliv výměny měniče“ a v roce 2021 tzv. „vliv výměny měniče“ a vliv třídění

modulů. V obou letech není zahrnut vliv nástřiku panelů nanokompozitním lakem. Kdybych uvedené věděl v roce 2009, nebyl pro mě problém požádat o licenci na výrobu např. 10 kW nebo na její změnu v roce 2017 při změně licence.“

Po Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 26.01.2023 a doložení podkladů požadovaných v dokumentu vyřízení námitek dne 2. 2. 2023 , které [redacted] zaslal bylo konstatováno následující:

[redacted] uvedl, že 4 panely na víc byly pořízeny v roce 2014, jsou nefunkční a slouží pouze ke zlepšení odvodu sněhu z ostatních panelů. Nicméně v jim doložených dokumentech jsou tyto čtyři panely fakturovány již 19. 12. 2010, a pořizovací cena neodpovídá panelům, které by měly být nefunkční, ale jejich cena odpovídá ceně panelů funkčních. Tvzení [redacted] se jeví nepravdivým i z důvodu existence leteckých snímků, které prokazují, že již nejpozději v roce 2012 byly tyto panely nainstalovány na střeše a tudíž vyvracejí jeho tvrzení o jejich údajné instalaci v roce 2014.

Je pravděpodobné, že v pravidelné revizní zprávě se jednalo o písařskou chybu v počtech kusů panelů, ovšem tato zpráva tedy nijak neprokazuje skutečně instalovaný počet FV panelů.

Co se týče tvrzení [redacted] ohledně vyššího výkonu panelů, průběžného odstraňování sněhu a použití dvoukomponentního přípravku k zakonzervování automobilových skel na povrch panelů, zde bylo konstatováno, že:

- Případně mírně vyšší výkon FV nebyl jakkoliv [redacted] doložen, jedná se pouze o jeho tvrzení, bez jakéhokoliv dalšího důkazu.
- Průběžné odstraňování sněhu je prováděno pouze v době výskytu tohoto sněhu, což je v zimních měsících, tudíž efekt odstraňování sněhu z panelů je na roční výrobu panelů zanedbatelný.
- Skutečný efekt použití nanopřípravku na ošetření skel FV panelů je diskutabilní a [redacted] neprokázal jakýkoliv efekt na případné zvýšení efektivity výroby použitím tohoto přípravku z odvětví automobilového kosmetického průmyslu.
- Pro všechny 3 výše uvedené skutečnosti a pro související případné (v tomto případě spíše teoretické) odchylky ve výkonu (ve prospěch výroby) je zde existence přičtení odchylky +10% k roční teoretické výrobě, které pokrývá tyto možné odchylky ku prospěchu účastníka [redacted].
- Kontrolním orgánem byla v novém výpočtu dle Metodiky-2022-007-M zohledněna repase střídače.
- Kontrolním orgánem byla v novém výpočtu dle Metodiky-2022-007-M zohledněno nezapočtení vlivu třídění modulů v roce 2021.

Účastník řízení splnil podmínky podpory, když uplatňoval v roce 2020 podporu elektřiny vyrobenou využitím slunečního záření formou zeleného bonusu ve výši 14.805 Kč/MWh, stanovenou v souladu s CR ERÚ č. 03/2019 pro výroby s datem uvedení do provozu od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 s instalovaným výkonem výroby do 30 kW a v roce 2021 podporu elektřiny vyrobené využitím slunečního záření formou zeleného bonusu ve výši 15.466 Kč/MWh, stanoveného v souladu s CR ERÚ č. 7/2020 pro výroby s datem

uvedení do provozu od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 s instalovaným výkonem výroby do 30 kW.

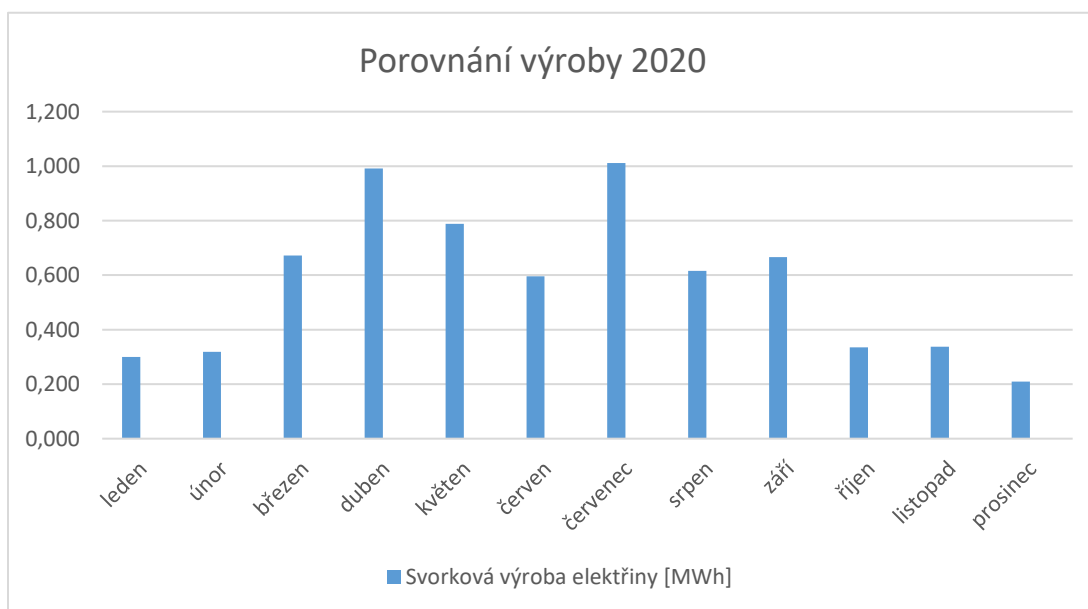
Množství elektřiny, na kterou byla nárokována podpora v kontrolovaném období

Na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a dokladů, vystavených plátcem podpory OTE, a.s., byla provedena analýza množství elektřiny, na které byla nárokována podpora v kontrolovaném období roku 2020 a 2021 pro FVE Horní Bludovice

V tabulce č. 1 je shrnuta svorková výroba elektřiny, lokální spotřeba elektřiny, dodávka elektřiny do distribuční soustavy. Kontrolou bylo zjištěno, že v kontrolovaném období jednotlivých kalendářních měsíců v roce 2020 byla celková roční výroba elektřiny celkem **6,840 MWh** (viz tabulka č. 1).

Rok podpory 2020 - 14 805 Kč/MWh								
	Svorková výroba elektřiny [MWh]	Lokální spotřeba [MWh]	Dodávka do distribuční soustavy [MWh]	Celkem zelený bonus [MWh]	Částka [Kč]	Částka celkem [Kč]	Částky [Kč]	Částka připsána na účet
leden	0,300	0,135	0,165	0,300	4 441,50	19 113,26		
únor	0,319	0,185	0,134	0,319	4 722,80		14 334,95	05.05.2020
březen	0,672	0,269	0,403	0,672	9 948,96		4 778,31	29.05.2020
duben	0,991	0,373	0,618	0,991	14 671,76	35 161,88	23 662,10	03.08.2020
květen	0,788	0,402	0,386	0,788	11 666,34		7 887,36	24.08.2020
červen	0,596	0,244	0,352	0,596	8 823,78		3 612,42	05.02.2021
červenec	1,011	0,468	0,543	1,011	14 967,86	33 947,87		
srpen	0,616	0,122	0,494	0,616	9 119,88		25 460,91	03.11.2020
září	0,666	0,268	0,398	0,666	9 860,13		8 486,96	30.11.2020
říjen	0,335	0,164	0,171	0,335	4 959,68	13 043,22		
listopad	0,337	0,189	0,148	0,337	4 989,29		9 782,42	02.02.2021
prosinec	0,209	0,092	0,117	0,209	3 094,25		3 260,80	26.02.2021
celkem	6,840	2,911	3,929	6,840	101 266,23	101 266,23	101 266,23	

Tabulka č. 1 Množství elektrické energie a částky vyplacené podpory v roce 2020

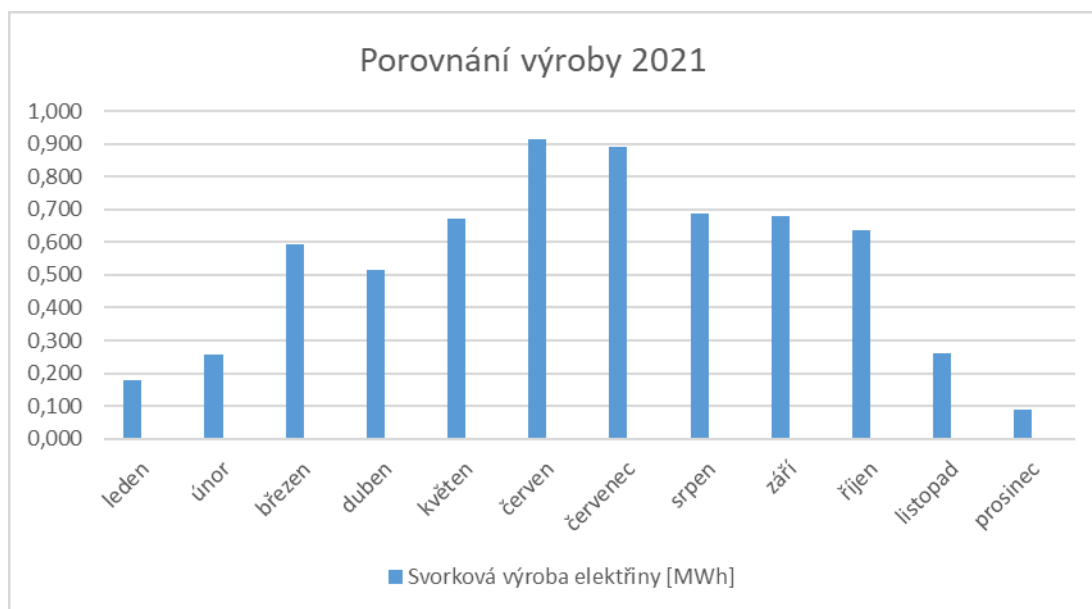


Svorková výroba elektřiny v roce 2020

V tabulce č. 2 je shrnuta svorková výroba elektřiny, lokální spotřeba elektřiny, dodávka elektřiny do distribuční soustavy. Kontrolou bylo zjištěno, že v kontrolovaném období jednotlivých kalendářních měsíců v roce 2021 byla celková roční výroba elektřiny celkem **6,382 MWh** (viz tabulka č. 2).

Rok podpory 2021 - 15 466 Kč/MWh								
	Svorková výroba elektřiny [MWh]	Lokální spotřeba [MWh]	Dodávka do distribuční soustavy [MWh]	Celkem zelený bonus [MWh]	Částka [Kč]	Částka celkem [Kč]	Částky [Kč]	Částka připsána na účet
leden	0,180	0,113	0,067	0,180	2 783,88	15 929,98		
únor	0,258	0,120	0,138	0,258	3 990,23		11 947,48	04.05.2021
březen	0,592	0,307	0,285	0,592	9 155,87		3 982,50	31.05.2021
duben	0,517	0,207	0,310	0,517	7 995,92	32 571,40		
květen	0,673	0,301	0,372	0,673	10 408,62		24 428,56	03.08.2021
červen	0,916	0,299	0,617	0,916	14 166,86		8 142,84	31.08.2021
červenec	0,892	0,309	0,583	0,892	13 795,67	34 984,09		
srpen	0,689	0,258	0,431	0,689	10 656,07		26 238,06	02.11.2021
září	0,681	0,240	0,441	0,681	10 532,35		8 746,03	30.11.2021
říjen	0,638	0,210	0,428	0,638	9 867,31	15 218,54		
listopad	0,259	0,099	0,160	0,259	4 005,69		11 413,91	02.02.2022
prosinec	0,087	0,054	0,033	0,087	1 345,54		3 804,63	28.02.2022
celkem	6,382	2,517	3,865	6,382	98 704,01	98 704,01	98 704,01	

Tabulka č. 2 Množství elektrické energie a částky vyplacené podpory v roce 2021



Svorková výroba elektřiny v roce 2021

Výpočet skutečné hodnoty využití špičkového instalovaného výkonu:

Dle § 11a, zákona č. 165/2012 Sb. nebylo prováděno měření technologické vlastní spotřeby elektřiny, jelikož se jednalo o výrobu elektřiny s instalovaným výkonem do 10 kWe.

Pro účastníkem řízení vykázanou celkovou roční výrobu elektřiny **6.840 kWh** činí pro kontrolovaný rok **2020** hodnota dosaženého ročního výnosu **1.302,86 kWh/kWp** (6.840 kWh/5,25 kWp).

Pro účastníkem řízení vykázanou celkovou roční výrobu elektřiny **6.382 kWh** činí pro kontrolovaný rok **2021** hodnota dosaženého ročního výnosu **1.215,62 kWh/kWp** (6.382 kWh/5,25 kWp).

Výpočet teoretických hodnot využití špičkového instalovaného výkonu:

Kontrolující SEI provedli propočty na základě *Metodiky-2022-007-M*, která dokládá reálný výnos předmětné FVE dle licence tj. (30 x 175 = 5.250 W, což v našich geografických podmínkách je 5.250 Wp) a se zohledněním nových skutečností uvedených účastníkem řízení v rámci podaných námitek.

Na základě *Metodiky-2022-007-M*, zpracované ČVUT, Fakulta elektrotechnická, laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, Praha 6, ze dne 23. 3. 2022 (dále metodika ČVUT) je prováděn výpočet pomocí celoevropského on-line systému PV-GIS, veřejně přístupného na internetové adrese:

http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html.

Rok 2020:

Podle výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos předmětné fotovoltaické elektrárny, včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty +10%, byl pro rok 2020 vypočten maximální dosažitelný výnos ve výši 1.143,62 + 114,36 kWh/kWp (max. **1.257,98 kWh/kWp**).

Účastníkem řízení v roce 2020 vykázaná hodnota dosaženého výnosu elektřiny **1.302,86 kWh/kWp** překračuje maximální hranici dosažitelného výnosu **1.257,98 kWh/kWp** stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky ČVUT, tudíž jí **nelze považovat za technicky dosažitelnou** i po zohlednění účastníkem řízení tvrzených skutečností v rámci podaných námitek.

Po srovnání výpočtů bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení nemohl vyrobit vykázané množství elektřiny za rok 2020, poněvadž překračuje maximální hranici výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos předmětné FVE, včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty +10%.

Rok 2021:

Podle výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos předmětné fotovoltaické elektrárny, včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty +10%, byl pro rok 2021 vypočten maximální dosažitelný výnos ve výši 1.083,08 + 108,31 kWh/kWp (max. **1.191,38 kWh/kWp**).

Účastníkem řízení v roce 2021 vykázaná hodnota dosaženého výnosu elektřiny **1.215,62 kWh/kWp** překračuje maximální hranici dosažitelného výnosu **1.191,38 kWh/kWp** stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky ČVUT, tudíž jí **nelze považovat za technicky dosažitelnou** i po zohlednění účastníkem řízení tvrzených skutečností v rámci podaných námitek.

Po srovnání výpočtů bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení nemohl vyrobit vykázané množství elektřiny za rok 2021, poněvadž překračuje maximální hranici výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos předmětné FVE, včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty +10%.

Příčinou zjištěné nadvýroby se jeví skutečnost, že v kontrolovaném období byly 4 FV panely (4x175 W = 700 W) i přes tvrzení účastníka řízení zapojeny do systému FVE. S ohledem na to, že výše uvedeným výpočtem bylo zjištěno, že FVE Horní Bludovice by při počtu 30 ks FV panelů nebyla schopna technicky vyrobit vykázané množství elektrické energie a v souvislosti s prokázanou existencí 4 ks FV panelů nad rámec licence, je příčina nadvýroby nalezena v tomto nadlimitním počtu FV panelů.

Stanovení výše nepřiměřeného majetkového prospěchu

Dle § 14 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb. „*Prodávající získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem jeho připsání na účet, popřípadě dnem převzetí hotovosti. Kupující získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem, kdy získal předmětné plnění.*“

Účastník řízení, dle předložených dokladů, za rok 2020 fakturoval a na účet mu byla připsána částka 101 266,23 Kč a za rok 2021 fakturoval a na účet mu byla připsána částka 104 874,95 Kč. Výroba nárokované elektřiny ve formě zeleného bonusu byla v roce 2020 6,840 MWh a v roce 2021 byla 6,382 MWh při výkonu dle licence 0,005 MW.

Kontrolující SEI provedli výpočet pro stanovení výše nepřiměřeného majetkového prospěchu (dále jen „NMP“) úměrně dle kontrolního zjištění a licencovaného výkonu výroby. Výpočtem z částky připsané na účet účastníka řízení byla stanovena výše NMP připadající na výrobu z fotovoltaických panelů v roce 2020 a 2021.

NMP v roce 2020:

Množství elektřiny vyrobené nad rámec licence:

$$(6.840 * (5,950 - 5,250)) / 5,950 = \mathbf{804,71 \text{ kWh}}$$

$$\mathbf{NMP = 14,805 * 804,71 = 11.913,73 \text{ Kč}}$$

Vysvětlivky:

6.840 kWh svorková výroba elektřiny v roce 2020

5,950 kW výkon dle kontrolního zjištění 34 panelů: 34 x 175 W = 5.950 W

5,250 kW výkon dle licence uvedených 30 panelů: 30 x 175 W = 5.250 W

14,805 Kč/kWh výše zeleného bonusu za rok 2020

NMP v roce 2021:

Množství elektřiny vyrobené nad rámec licence:
 $(6.382 * (5,950 - 5,250)) / 5,950 = 750,82 \text{ kWh}$

NMP = 15,466 * 750,82 = 11.612,18 Kč

Vysvětlivky:

6.382 kWh svorková výroba elektřiny v roce 2021

5,950 kW výkon dle kontrolního zjištění 34 panelů: 34 x 175 W = 5.950 W

5,250 kW výkon dle licence uvedených 30 panelů: 30 x 175 W = 5.250 W

15,466 Kč/kWh výše zeleného bonusu za rok 2021

Celková výše NMP odpovídá výši neoprávněně čerpané podpory dle § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

Na základě zjištěných skutečností lze konstatovat, že účastník řízení, při čerpání podpory elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje ve FVE Horní Bludovice v roce 2020 a v roce 2021 nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. uvedených v CR ERÚ č. 3/2019 pro období roku 2020 a v CR ERÚ č. 7/2020 pro období roku 2021, když v roce 2020 a 2021 neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 14.805 Kč/MWh pro rok 2020 a 15.466 Kč/MWh pro rok 2021 stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, ačkoliv část předmětné výrobní, v rozsahu 0,00070 MW (odpovídající 4 fotovoltaickým panelům navíc), nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ č. 8/2008, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu, čímž získal za rok 2020 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 11.913,73 Kč a za rok 2021 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 11.612,18 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

(výše uvedené kontrolní zjištění dále jen jako „Protiprávní stav č. 1“ pro rok 2020 a „Protiprávní stav č. 2“ pro rok 2021.)

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně porušení zákona č. 406/2000 Sb., jsou uvedeny v protokolu č. [redacted] ve znění Dodatku č. 01 k protokolu č. [redacted] ze dne [redacted] a důkazní materiály jsou obsaženy ve spisovém materiálu spisu SEI-1752/2022. Původní protokol č. [redacted] ze dne [redacted] byl účastníku řízení prokazatelně doručen téhož dne a Dodatek č. 01 k protokolu č. [redacted] ze dne [redacted] byl účastníku řízení prokazatelně doručen téhož dne.

O možnosti podat písemné námítky k protokolu č. [redacted] ze dne [redacted] byl účastník řízení řádně poučen a ke zjištěním uvedeným v protokolu doručil, po prodloužení lhůty k vyřízení námitek, dne 23. 1. 2023 své námítky ze dne 20. 1. 2023. Uvedené námítky proti protokolu č. [redacted] byly vyřízeny tak, jak je uvedeno ve Vyřízení

námitek kontrované osoby, č.j.: SEI-2401/2023/87.101 ze dne 26. 1. 2023 (dále jen „Vyřízení námitek“), které je nedílnou součástí spisu SEI-1752/2022. na základě námitek účastníka řízení byl vyhotoven Protokol č. [REDAKCE], ve znění Dodatku č. 01 k protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], který byl účastníku řízení prokazatelně doručen téhož dne, ke kterému již účastník řízení nepodal žádné písemné námítky.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje ERÚ ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolovaný rok 2020 bylo účinné CR ERÚ č. 3/2019 a pro kontrolovaný rok 2021 CR ERÚ č. 7/2020. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých CR ERÚ, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny za období roku 2020 a za období roku 2021, které účastník řízení zasílal operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu.

Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při svém podnikání počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen

a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán podrobně prostudoval spis SEI-1752/2022, přičemž se plně ztotožnil s protokolem č. [REDAKCE] ve znění Dodatku č. 01 k protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020, zapříčinil vznik Protiprávního stavu č. 1 a za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021, zapříčinil vznik Protiprávního stavu č. 2 tím, že v provozovně FVE Horní Bludovice [REDAKCE] neoprávněně uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu na takové množství elektřiny, které nemohlo být ve vykázaném rozsahu vyrobeno ze slunečního záření, tedy z obnovitelného zdroje, při daném licencovaném výkonu.

Správní orgán využil možnosti dané mu ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., neboť může o přestupku rozhodnout příkazem. Ve společném řízení o vydání příkazu navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku, pokud ho pořídil správní orgán, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování. Správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu, neboť podle jeho názoru jsou splněny veškeré předpoklady pro jeho vydání podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, přičemž v konkrétním případě se jedná o přestupky ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb. Za přestupek specifikovaný v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právními, podnikajícími fyzickými osobám a fyzickým osobám podle § 16 odst. 4 písm. b) stejného zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Povinnosti stanovené zákonem č. 526/1990 Sb. je účastník řízení povinen plnit a za přestupky odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno považovat, aby porušení těchto povinností zabránil ve smyslu § 21 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty.

Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněnou osobu likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněnou natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro ní dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Správní orgán nemá za to, že uložená výše pokuty je pro obviněnou likvidační.

Při stanovení výše pokuty postupoval dále správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněný se dopustil 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se obviněný dopustil ve vztahu k uplatnění nároku na podporu za rok 2020, kdy byl uplatněn nárok na vyšší množství.

V souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání, jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány.

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku a je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany správního orgánu vyžadováno i proto, že odvětví obnovitelných zdrojů je dotováno ze státního rozpočtu.

Účastník řízení uplatnil nárok na podporu elektřiny na množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k množství neoprávněně nárokované elektřiny. Míru nebezpečného chování hodnotil jako nižší, neboť množství neoprávněně nárokované elektřiny ve vztahu k množství vyrobené elektrické energie je hodnoceno jako nižší.

Polehčující okolnost správní orgán spatřuje v tom, že obviněný v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracoval a dále v tom, že kontrolou interní databáze správního orgánu bylo potvrzeno, že se jedná o první porušení ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. obviněným a dále zejména to, že účastník řízení před zahájením tohoto řízení nepřiměřený majetkový prospěch vrátil.

Na druhou stranu správní orgán přitěžující okolnost spatřuje v tom, že na část výroby, v rozsahu 0,00070 MW, nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů, čímž účastník řízení získal za rok 2020 a

2021 nepřiměřený majetkový prospěch. Neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Účastník řízení svým jednáním, které je popsáno v odůvodnění tohoto příkazu, naplnil skutkovou podstatu přestupků, jelikož uplatnil nárok na podporu elektřiny na množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno ve vykázaném rozsahu z obnovitelného zdroje při daném licencovaném výkonu, a tím nedodržel věcné podmínky stanovené v příslušném CR ERÚ pro kontrolovaný rok 2020 a 2021 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem stanovených právních povinností a postupů podle zákona č. 526/1990 Sb. Při určení výše pokuty byla zároveň respektována zásada legitimního očekávání, tj. aby rozhodování skutkově shodných kauz nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle § 81a § 90 zákona č. 250/2016 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání a není pochybnosti o tom, že se obviněný přestupku dopustil.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost obviněnému uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši 1.000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Ostrava 27. 3. 2023

Mgr. Petr Michalčík
ředitel územního inspektorátu