

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: SEI-26986/2022/31.100

Číslo spisu: XXXXXXX

PŘÍKAZ č. 312038122 o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.), a v souladu s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. **XXXXXXXX XXXX, sídlo podnikání XXXXXX XXX, XXX XX XXXXXXX, IČ: XXXXXXXX** (dále účastník řízení), se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb.

I.1

přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. kterého se dopustil tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2019 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, neboť jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. XXXXXXXXXX na výrobu elektřiny ve výrobně FVE FM, XXXXXXX XXX, XXX XX XXXXXXX na pozemku parcel.č. st. XXX, k.ú. XXXXXXXXX X XXXXX XXXXXX o licencovaném výkonu 0,00589 MW nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018, ve znění pozdějších předpisů, čímž **neoprávněně uplatnil** za období **01.01.2019 - 31.12.2019** (za měsíc leden dne 25.02.2019, za měsíc únor dne 03.04.2019, za měsíc březen dne 03.04.2019; za měsíc duben dne 27.05.2019; za měsíc květen dne 26.06.2019; za měsíc červen dne 03.07.2019; za měsíc červenec dne 28.08.2019; za měsíc srpen dne 23.09.2019; za měsíc září dne 02.10.2019; za měsíc říjen dne 02.01.2020; za měsíc listopad dne 02.01.2020; za měsíc prosinec dne 02.01.2020) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 1,343 MWh z výkonu 0,00133 MWp instalovaného nad rámce licencí uděleného výkonu 0,00589 MWp, jako vypočtenou poměrnou část elektřiny vyrobené z nainstalovaného výkonu 0,00722 MWp, ačkoliv část této

výrobní v rozsahu 0,00133 MWp nebyla uvedena do provozu, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny č. XXXXXXXXXX a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu (5.887 Kč/MWh), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.906 Kč,

I.2

přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. kterého se dopustil tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2020 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, neboť jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. XXXXXXXXXXXXX na výrobu elektřiny ve výrobně FVE FM, XXXXXXXX XXX, XXX XX XXXXXXXX na pozemku parcel.č. st. XXX, k.ú. XXXXXXXX X XXXXX XXXXXXXX o licencovaném výkonu 0,00589 MW nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019, ve znění pozdějších předpisů, čímž **neoprávněně uplatnil** za období **01.01.2020 - 31.12.2020** (za měsíc leden dne 31.03.2020, za měsíc únor dne 31.03.2020, za měsíc březen dne 03.04.2020; za měsíc duben dne 18.06.2020; za měsíc květen dne 18.06.2020; za měsíc červen dne 02.07.2020; za měsíc červenec dne 29.09.2020; za měsíc srpen dne 29.09.2020; za měsíc září dne 02.10.2020; za měsíc říjen dne 30.12.2020; za měsíc listopad dne 30.12.2020; za měsíc prosinec dne 03.02.2021) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 1,332 MWh z výkonu 0,00133 MWp instalovaného nad rámce licencí uděleného výkonu 0,00589 MWp, jako vypočtenou poměrnou část elektřiny vyrobené z nainstalovaného výkonu 0,00722 MWp, ačkoliv část této výrobní v rozsahu 0,00133 MWp nebyla uvedena do provozu, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny č. XXXXXXXXXX a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu (5.984 Kč/MWh), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.971 Kč,

I.3

přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. kterého se dopustil tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2020 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, neboť jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. XXXXXXXXXXXXX na výrobu elektřiny ve výrobně FVE FM, XXXXXX XXX, XXX XX XXXXXXXX na pozemku parcel.č. st. XXX, k.ú. XXXXXXXX X XXXXX XXXXXXXX o licencovaném výkonu 0,00589 MW nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.2) a (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019, ve znění pozdějších předpisů stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť neoprávněně uplatnil a vykázal za měsíc prosinec 2020 dne 03.02.2021, podporu formou zeleného bonusu ve výši 5.984 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012 i na část elektřiny v množství 0,891 MWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně FVE FM z důvodu zaznamenání nesprávného údaje odečtu (0,99 MWh, přičemž správně mělo být uvedeno 0,099 MWh) a je také v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní dle odborného posouzení Metodiky-2021-009-M ČVUT, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.332 Kč.

II. Za přestupky se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. v souladu se zásadou absorpce dle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **ukládá úhrnná pokuta** ve výši **21.209 Kč** (slovy dvacetjednatísícdevět korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **312038122**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne XX.XX.XXXX sepsali pověřeni inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené dne XX.XX.XXXX v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb. s fyzickou osobou podnikající XXXXXXXX XXXXXXXX, sídlo podnikání XXXXXX XXX, XXX XX XXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXX. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na rok 2019 a 2020 dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaného zdroje ve fotovoltaické elektrárně *FVE FM XXXXXX XXX, XXX XX XXXXXXXX* na pozemku parcel.č. st. XXX, k.ú. XXXXXXXX X XXXXX XXXXXXX o licencovaném výkonu 0,00589 MW, včetně dodržování povinností vést a uchovávat cenovou evidenci o úředně stanovených cenách při prodeji dle § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. a poskytování podkladů oprávněným osobám ke kontrole cen dle § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod sp.zn. SEI-26344/2021/31.101/XXXXXX ze dne 15.11.2021, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (dále zákon č. 255/2012 Sb.), včetně rozšíření pověření ke kontrole pod sp.zn. SEI-2468/2022/31.101/XXXXXX.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje fotovoltaickou elektrárnu na základě *Rozhodnutí o udělení licence č. XXXXXXXXX č.j. 09860-7/2012-ERU* ze dne 11.09.2012 (nabylo právní moci dne 04.10.2012), o instalovaném licencovaném výkonu 0,00589 MW. Výrobna *FVE FM* je umístěna na střeše budovy na adrese XXXXXX XX, XXXXXXXX, na pozemku parcel. č. st. XXX, k.ú. XXXXXXXX X XXXXX XXXXXXX. Výrobna je připojena do distribuční sítě na úrovni nízkého napětí (napěťová úroveň 0,4 kV). Dodávka elektřiny do distribuční soustavy je měřena přímým měřením elektroměrem provozovatele distribuční soustavy. První paralelní připojení výrobní bylo povoleno dne 25.09.2012. Výrobna *FVE FM* je podle výchozí revizní zprávy ze dne 17.08.2012, jejímž zpracovatelem je XXXXX XXXXX (osvědčení: 0858/3/10/R-EZ-E2/A, oprávnění: 2525/3/06/EZ-M-O.R-E2A), tvořena 31ks monokrystalických fotovoltaických panelů JA SOLAR JAM o výkonu 190 W (s výkonovým tříděním ±5W). Při místním šetření SEI dne 04.02.2022 bylo zjištěno oproti revizní zprávě, že na výrobně je nainstalováno 38 ks fotovoltaických panelů. Instalovaný výkon výrobní není dle dokumentace v souladu s výkonem uvedeným v licenci (38 ks x 190 W =7.220 Wp). Fyzickou kontrolou nemohl být ověřen skutečný typ fotovoltaických panelů z důvodů nepřístupného umístění panelů na střeše. Kontrolní orgán tedy vychází z výše uvedené výchozí revize a podkladů doložených ERÚ k vydání licence.

Množství vyrobené elektřiny je měřeno elektroměrem AMT BOC – SA4T, výrobní číslo 0042450, osazeným cejchem z roku 2012. V době místního šetření SEI, tj. 04.02.2022, byl stav elektroměru 64.658 kWh. Dále je měřena dodávka do distribuční soustavy a při nulové technologické vlastní

spotřebě je lokální spotřeba dopočítávána z rozdílu svorkové výroby a dodávky do distribuční soustavy. Dodávka do sítě provozovatele distribuční soustavy je měřena třífázovým elektroměrem Itron, typ DC471H-MPCWQZ-ECH02A, výrobní číslo 28004874-2010, s úředním ověřením z roku 2013. V době kontroly SEI dne 04.02.2022 byl stav elektroměru v režimu dodávky do distribuční soustavy 40.786 kWh. Vyrobená elektřina je měřena také na dvou střídačích Sunny Boy – SB 4000TL-21 instalovanými uvnitř nemovitosti o výkonu 4 kW. Stav střídačů byl v den kontroly 33. 102 kWh a 32.553 kWh. Střídače nejsou stanovená měřidla.

Účastník řízení má uzavřeny pro výrobu FVE FM tyto smlouvy:

- *Smlouva o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. XXXXXXXXXXXXX uzavřená dne 15.06.2012 se spol. E.ON Distribuce, zastoupenou spol. E.ON Česká republika, s.r.o. (Protokol o prvním paralelním připojení výroby byl podepsán dne 25.09.2012).*
- *Smlouva o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. XXXXXXXXXXXXX, uzavřená dne 31.10.2012 se spol. E.ON Energie, a.s., účinná od 04.10.2012*
- *Smlouva o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. XXXXXXXXXXXXX uzavřená se spol. E. ON Energie, a.s. dne 18.12.2018, s účinností od 01.01.2019*
- *Smlouva o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. XXXXXXXXXXXXX, uzavřená se spol. E. ON Energie, a.s. dne 06.12.2019, s účinností od 01.01.2020*

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2019** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25.09.2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 a č. 7/2019 (dále CR č. 3/2018).

Podle části A), bodu (2) CR č. 3/2018 výkupní ceny podle jiného právního předpisu (zákon č. 526/1990 Sb.) nezahrnují DPH, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů – dále zákon č. 235/2004 Sb.) Roční a hodinové zelené bonusy jsou pro dané období stanoveny dle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.) jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 3/2018 je výrobcí elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 145/2016 Sb.). **Podle bodu (1.2)** CR č. 3/2018 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 82/2011 Sb.) a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění

pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 408/2015 Sb.). Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu podle zákona č. 165/2012 Sb.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2020** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019 ze dne 26.09.2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 8/2019 (dále CR č. 3/2019).

Podle části A), bodu (2) CR č. 3/2019 výkupní ceny podle jiného právního předpisu (zákon č. 526/1990 Sb.) nezahrnují DPH, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., *o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů* – dále zákon č. 235/2004 Sb.) Roční a hodinové zelené bonusy jsou pro dané období stanoveny dle zákona č. 165/2012 Sb., *o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů* (dále zákon č. 165/2012 Sb.) jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 3/2019 je výrobci elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb., *o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů)*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 145/2016 Sb.). **Podle bodu (1.2)** CR č. 3/2019 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., *o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů* (dále vyhláška č. 82/2011 Sb.) a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., *o Pravidlech trhu s elektřinou*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 408/2015 Sb.). Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu podle zákona č. 165/2012 Sb.

Účastník řízení čerpal podporu v roce 2019 a 2020 formou zeleného bonusu a vyplňoval měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2019 a 2020 v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 145/2016 Sb. Svorková výroba je měřena elektroměrem zeleného bonusu, dále je měřena dodávka do distribuční soustavy a při nulové technologické vlastní spotřebě je lokální spotřeba dopočítávána z rozdílu svorkové výroby a dodávky do distribuční soustavy.

Tabulka č. 1 Množství elektrické energie a nárokové částky za zelený bonus v roce 2019

2019	VÝKAZY				FAKTURACE	
	SV.VÝROBA	LS	TVS	DODÁVKA	ZB	CELKEM
	(MWh)	(MWh)	(MWh)	(MWh)	(MWh)	(Kč)
LEDEN	0,191	0,164	0	0,027	0,191	1124,42
ÚNOR	0,344	0,164	0	0,18	0,344	2025,13
BŘEZEN	0,632	0,302	0	0,33	0,632	3720,58
DUBEN	0,898	0,248	0	0,65	0,898	5286,53
KVĚTEN	0,793	0,258	0	0,535	0,793	4668,39
ČERVEN	1,145	0,222	0	0,923	1,145	6740,62
ČERVENEC	1,032	0,219	0	0,813	1,032	6075,38
SRPEN	0,878	0,201	0	0,677	0,878	5168,79
ZÁŘÍ	0,665	0,193	0	0,472	0,665	3914,86
ŘÍJEN	0,441	0,21	0	0,231	0,441	2596,17
LISTOPAD	0,134	0,105	0	0,029	0,134	788,86
PROSINEC	0,14	0,114	0	0,026	0,14	824,18
CELKEM	7,293	2,4	0	4,893	7,293	42 933,91

Instal.výkon FVE 0,0059 MWh Nároková výše podpory pro rok 2019: 5,887 Kč /MWh

Tabulka č. 2 Množství elektrické energie a nárokové částky za zelený bonus v roce 2020

2020	VÝKAZY				FAKTURACE	
	SV.VÝROBA	LS	TVS	DODÁVKA	ZB	CELKEM
	(MWh)	(MWh)	(MWh)	(MWh)	(MWh)	(Kč)
LEDEN	0,172	0,144	0	0,028	0,172	1029,25
ÚNOR	0,339	0,247	0	0,092	0,339	2028,58
BŘEZEN	0,668	0,336	0	0,332	0,668	3997,31
DUBEN	1,098	0,419	0	0,679	1,098	6570,43
KVĚTEN	0,945	0,309	0	0,636	0,945	5654,88
ČERVEN	0,835	0,205	0	0,63	0,835	4996,64
ČERVENEC	0,999	0,216	0	0,783	0,999	5978,02
SRPEN	0,901	0,233	0	0,668	0,901	5391,58
ZÁŘÍ	0,68	0,218	0	0,462	0,68	4069,12
ŘÍJEN	0,351	0,192	0	0,159	0,351	2100,38
LISTOPAD	0,145	0,12	0	0,025	0,145	867,68
PROSINEC	0,99	0,974	0	0,016	0,99	5924,16
CELKEM	8,123	3,613	0	4,51	8,123	48 608,03

Instal.výkon FVE 0,0059 MWh Nároková výše podpory pro rok 2020: 5,984 Kč/MWh

Dále bylo při kontrole SEI zkontrolováno využití špičkového instalovaného výkonu výrobní FVE FM na základě Metodiky-2021-009-M ze dne 17.05.2021 (dále Metodika ČVUT), zpracovaná ČVUT, Fakulta elektrotechnická, laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, Praha 6. V této metodice ČVUT je prováděn výpočet pomocí celoevropského on-line systému PV-GIS, veřejně přístupného na internetové adrese. Predikční systém PV-GIS pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice SARAH. Z výstupu systému PV-

GIS lze získat průměrnou roční výrobu elektřiny FVE zadaných parametrů a následně byly provedeny korekce průměrné roční výroby FVE v souladu s Metodikou ČVUT.

Využití instalovaného výkonu výroby je počítáno z měřené svorkové výroby elektřiny. Pro instalovaný výkon FVE FM 0,00589 MW činí **hodnota ročního využití instalovaného výkonu** pro kontrolovaný rok 2019 **1.238,20 kWh/kWp** (tj. 7.293 kWh/5,89 kWp) a pro kontrolovaný rok 2020 **1.379,12 kWh/kWp** (tj. 8.123/5,89 kWp). Podle PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos fotovoltaické elektrárny, včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty $\pm 10\%$, byla pro rok 2019 určena maximální výše ročního využití instalovaného výkonu 1.165 kWh/kWp ± 116 kWh/kWp, tj. 1.281 kWh/kWp, pro rok 2020 poté 1.151 kWh/kWp ± 115 kWh/kWp, tj. 1.266 kWh/kWp. Výrobcem vykazovaná skutečná hodnota roční výroby elektřiny 8.123 kWh v roce 2020 a roční využití instalovaného výkonu **1.379,12 kWh/kWp v roce 2020**, překračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a Metodiky 2021-009-M (příloha č. 1 protokolu SEI), tudíž jí nelze považovat za technicky dosažitelnou, přičemž důvodem byl nesprávný odečet v měsíci prosinec 2020, jak je uvedeno níže.

Vstupní parametr pro výpočet pro kalendářní rok 2019 a 2020 dle systému PV-GIS včetně použitých korekcí je přílohou č. 2 a 3 protokolu SEI č. XXXXXXX. Při výpočtu bylo přihlédnuto k poloze výroby určením souřadnic, k typovému označení fotovoltaických panelů, přičemž v daném případě se jedná o 31 ks panelů typu JA SOLAR JAM o výkonu à 190 Wp, označené dle Metodiky ČVUT jako monokrystalické. Dále bylo zohledněno, že se jedná o střešní instalaci se sklonem 35° a také byl zohledněn při výpočtu dle Metodiky ČVUT rok instalace fotovoltaických panelů v roce 2012 z hlediska vlivu stárnutí FV panelů, čímž byl snížen korekční faktor v procentech o hodnotu $-1,5\%$ pro rok 2019 a $-1,75\%$ pro rok 2020, bylo přihlédnuto k pozitivnímu výkonovému třídění panelů jejich výrobcem a výpočet byl proveden pro rok 2019, kdy byl zohledněn rok provozování fotovoltaické elektrárny v závislosti na slunečním svitu na území České republiky a dalších meteorologických podmínkách s určením roční odchylky od průměrné výroby v hodnotě $+3\%$ a pro rok 2020 s odchylkou $+2\%$.

V měsíci prosinec 2020 z důvodu chybného zápisu naměřených hodnot, neoprávněně uplatnil účastník řízení u spol. OTE, a.s. zelený bonus na množství elektřiny, které nebylo vyrobeno slunečním zářením, ve výši **0,891 MWh**, neboť spol. TERMS odeslal odečtenou hodnotu 99 kWh, ale spol. TERMS přeposlala na spol. OTE, a.s. a uplatnila pro účastníka řízení hodnotu o výrobě elektřiny ve výši 990 kWh, tj. $990 \text{ kWh} - 99 \text{ kWh} = 891 \text{ kWh}$.

Rozdíl mezi vykazovaným množstvím elektřiny a max. množstvím dle Metodiky ČVUT 2021-009-M: **rok 2020:**

- $8.123 \text{ kWh (celková výroba 2020)} - 990 \text{ kWh (prosinec 2020)} = 7.133 \text{ kWh}$
- $7.133 \text{ kWh} + 99 \text{ kWh} = 7.232 \text{ kWh (skutečná výroba za rok 2020)}$
- $8.123 \text{ kWh} - 7.232 \text{ kWh} = 891 \text{ kWh}$, tj. 0,891 MWh
- při ceně zeleného bonusu ve výši 5.984 Kč/MWh se jedná o nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.331,70 Kč ($0,891 \text{ MWh} \times 5.984 \text{ Kč/MWh}$), který účastník řízení neoprávněně uplatnil

Po korekci ze strany SEI údaje skutečné roční využití instalovaného výkonu *FVE FM* (7232/5,89 =1.228 kWh/kWp) nepřekračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a Metodiky-2021-009-M.

Kontrolní orgán při kontrole také posuzoval zařazení výroby *FVE FM* z hlediska uvedení do provozu. **Uvedením výroby elektřiny do provozu** pro rok 2012 se podle bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2011 ze dne 23.11.2011, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných zdrojů (dále CR č. 7/2011) u nově zřizované výroby elektřiny připojené do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy se dnem uvedení do provozu rozumí den, kdy byly splněny obě následující podmínky: a) nabyla právní moc licence na výrobu elektřiny, a b) bylo ze strany provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy provedeno paralelní připojení výroby k distribuční nebo přenosové soustavě. Vzhledem k tomu, že licencovaná činnost byla zahájena dne 04.10.2012 (nabytí právní moci licence) a *Protokol o prvním paralelním připojení výroby* byl sepsán dne 25.09.2012, je dnem uvedení do provozu 04.10.2012 a kontrolovaná *FVE FM* byla správně zařazena do kategorie zdrojů s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW, uvedených do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012. Výroba *FVE FM* byla uvedena do provozu, ale **pouze na část instalovaného výkonu ve výši 5,89 kWp**. Část výroby v rozsahu **1,33 kWp**, na kterou nebylo požádáno o udělení licence, nebyla ve smyslu bodu (1.10) CR č. 7/2011 uvedena do provozu, neboť na tuto část instalovaného výkonu **nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a tak pro ni nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti** vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

Na základě výše uvedeného účastník řízení neoprávněně uplatnil podporu k ceně elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje ve výši nejméně o 1,343 MWh v roce 2019 a o 1,332 MWh více v roce 2020 než mu náleželo.

2019:

7.293 kWh/7,22 kW x 5,89 kW= 5.950 kWh 7.293 – 5.950 = 1.343 kWh

2020:

7.232 kWh/7,22 kW x 5,89 kW= 5.900 kWh 7.232 – 5.900 = 1.332 kWh

Rozšíření výroby o 7 ks panelů je rozporné s udělenou licencí, tudíž účastník řízení na bázi jejího rozšíření vyrobil více elektrické energie. Kontrolou zjištěný rozdíl instalovaného výkonu ve výši 1,33 kWp nelze považovat za výkon zdroje uvedeného do provozu v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a v souladu s pravomocným Rozhodnutím o udělení licence č. XXXXXXXXXXXXX a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti. Elektřinu vyrobenou v takovém zdroji pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou v obnovitelném zdroji uvedeném do provozu a uplatňovat na ni podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

V závěru protokolu SEI č. XXXXXXXXXXXXX je uvedeno, že účastník řízení jako výrobce elektřiny, nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovými orgány dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. za rok 2019 uvedenou v bodě (1.10) CR č. 3/2018 a za rok 2020 uvedenou v bodě (1.2) a (1.10) CR č. 3/2019.

Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v protokolu SEI o výsledku kontroly č. XXXXXXXXX ze dne XX.XX.XXXX, se kterým byl účastník řízení v souladu s § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb. seznámen dne 07.03.2022 prostřednictvím poštovní přepravy. Ke zjištěním uvedeným v protokolu SEI nepodal účastník řízení žádné námitky, přestože o nich byl řádně poučen v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán využil možnosti dané mu ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., neboť může o přestupku rozhodnout příkazem. V řízení o vydání příkazu navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku, pokud ho pořídil správní orgán, který je věcně a místně příslušný k řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování. Zároveň správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že od 01.01.2022 došlo dle § 13b odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb. ke změně místní příslušnosti Územního inspektorátu pro Jihočeský kraj na Územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích. Správní orgán poté přistoupil k vydání tohoto příkazu, neboť dle jeho názoru jsou splněny předpoklady pro vydání příkazu dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. XXXXXXXX, přičemž se plně ztotožnil s protokolem č. XXXXXXXX, jehož obsah převzal do svého rozhodnutí a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „*Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že **nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5.** Ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. je nadefinováno následně: „Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány **stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.**“*

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 526/1990 Sb. je stanovení věcných cenových podmínek, které sledují zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti se zajištěním cíle ochrany životního prostředí prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů. Zájmem chráněným zákonem je v případě podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a následně pak u podpory formou zelených bonusů především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Základním smyslem cenové regulace v oblasti regulace podpory pro podporované zdroje je především ochrana veřejného zájmu na oprávněné nakládání s finančními prostředky ze státního rozpočtu a dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené

z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Jakékoliv nedodržení podmínek při uplatnění nároku na podporu jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z podporovaných zdrojů a je společensky škodlivé.

Charakteristickým znakem tzv. přestupku fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Porušením právních povinností se účastník řízení dopustí protiprávního jednání. Pod pojmem protiprávní jednání je nutno rozumět každé jednání, které je v rozporu s právními povinnostmi výrobce elektřiny, uvedenými v zákoně č. 526/1990 Sb. a v rozporu s cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Účastník řízení, jako prodávající, uplatnil v kontrolovaném období roku 2019 a 2020 nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie formou zeleného bonusu v rozporu s podmínkami stanovenými v bodu (1.10.) CR č. 3/2018 a v bodu (1.10) CR č. 3/2019 tím, že čerpal podporu na elektřinu vyrobenou v části výroby, na kterou nebyla udělena licence. Za instalovaný výkon fotovoltaického zdroje, který je uveden v licenci, je možné považovat jen součet špičkových štítkových výkonů z jednotlivých instalovaných fotovoltaických panelů tj. součtový výkon na stejnosměrné straně před střídači. Správní orgán přihlédl k vyjádření účastníka řízení ze dne 17.03.2022 pro kontrolní orgán, kde vysvětlil důvody instalace vyššího počtu FV panelů. Správní orgán vyhodnotil z podkladů shromážděných ve spisu SEI č. XXXXXXX, že instalované panely navíc jsou všechny stejného typu (JA SOLAR JAM o výkonu à 190 W) a účastník řízení je měl nainstalovány od samého začátku fungování výroby. Z tohoto důvodu postupoval správní orgán tak, že určil nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslením přesné částky v poměru z vyrobené elektřiny na kterou účastník řízení vznikl nárok, vůči výkonu FV panelů, které nebyly instalovány v souladu s vydanou licencí na výrobu elektřiny. Tento postup zvolil správní orgán v souladu dle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 4 As 137/2017.

Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V případě pokračujícího přestupku je jednání účastníka řízení ukončeno dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Při posouzení přestupků správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které účastník řízení uplatňoval u operátora trhu pro nárok na podporu. Pokračováním v přestupku se dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán při svém rozhodování je vázán rámcem daným cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na daný rok, který pro jednotlivý kalendářní rok stanovuje různé věcné podmínky, lišící se ve výši jednotkové ceny, kterou lze uplatnit v daném kalendářním roce, uplatnění zeleného bonusu dle schváleného měřidla. Účastník řízení prostřednictvím měsíčních výkazů, které má povinnost zpracovávat za jeden měsíc, uplatňoval

u spol. OTE, a.s. částky na podporu elektřiny, tudíž má správní orgán za to, že byly splněny podmínky pro pokračování v přestupku za rok 2019 a pro pokračování přestupku za rok 2020. V případě přestupku týkající se uplatňování vyrobené elektřiny za rok 2019 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 02.01.2020 a v případě přestupku za rok 2020 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 03.02.2021, kdy byl vystaven výkaz o výrobě elektřiny za prosinec 2020. Tudíž správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty, ani ke změně z hlediska výše pokuty.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku, přičemž v konkrétním případě se jedná o tři přestupky ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Ve smyslu § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. lze za přestupek uložit pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo **do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč.** V daném případě šlo nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslit dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb., přičemž jeho výše byla nižší než 1.000.000 Kč, tudíž správní orgán v rámci správního uvážení není vázán násobkem nepřiměřeného majetkového prospěchu, ale lze uložit pokutu do 1.000.000 Kč. Správní orgán přihlédl při ukládání správních trestů za více přestupků k zásadě uvedené v ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a uložil správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, tj. v daném případě se jedná o přestupek označený ve výrokové části rozhodnutí jako č. I.2) a uložil úhrnnou pokutu dle § 16 odst. 4 písm. b), části druhé věty zákona č. 526/1990 Sb., jak je odůvodněno níže v části k čemu přihlédl správní orgán při stanovení sankce.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s přihlédnutím k § 23 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, za přestupky odpovídá. SEI proto použila oprávnění podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., kde je pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb., ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. a ukládá účastníkovi řízení pokutu ve stanovené výši, není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedených přestupků dopustil.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. XXXXXXX, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k již minulému potrestání, k okolnostem, za nichž byly spáchány a k míře zavinění.

Správní orgán postupoval při stanovení výše pokuty v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil tří přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán

vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil účastník řízení za přestupek, kdy za kalendářní rok 2020 uplatnil množství elektřiny i na část elektřiny v množství 1,332 MWh, pro které nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který lze přesně zjistit ve smyslu § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. ve výši 7.971 Kč. Správní orgán proto vyhodnotil jako nejzávažnější přestupek, který se dotýká uplatnění zeleného bonusu za vyrobenou elektřinu v roce 2020 ve vztahu k velikosti získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu, který byl nejvyšší.

K povaze a závažnosti přestupků správní orgán uvádí, že dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany kontrolního orgánu vyžadováno i z toho pohledu, že odvětví obnovitelných zdrojů je ze státního rozpočtu dotováno a v cenách energie podporováno více než jiná odvětví národního hospodářství. Správní orgán z tohoto pohledu posuzoval přestupek účastníka řízení dle významu zákonem chráněného zájmu, jak bylo uvedeno výše, tedy především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti, přičemž správním orgánem bylo prokázáno porušení zákona č. 526/1990 Sb., účastníkem řízení. Správní orgán zastává názor, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti a ze kterých mu plynou jako držiteli licence příslušná práva, ale i povinnosti.

Správní orgán přihlédl ke způsobu spáchání přestupku, přičemž správní orgán konstatuje, že se jednalo o aktivní konání účastníka řízení, kdy účastník řízení nesprávně uplatnil u spol. OTE, a.s. podporu za vyrobenou elektřinu v roce 2019 a v roce 2020, neboť uplatnil množství elektřiny, na které mu nevznikl nárok na podporu, přičemž se nejednalo o opomenutí účastníka řízení a je to považováno správním orgánem za přitěžující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce přihlédl k tomu, zda došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. Dle své evidence konstatuje, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí neporušil zákon č. 526/1990 Sb. na území České republiky a bere to jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také v rámci správního uvážení při stanovení výše sankce přihlédl k následkům přestupků s tím, že trh s elektřinou z obnovitelných zdrojů má svoji specifickou problematiku regulovaného trhu, neboť právní úprava veřejné podpory z obnovitelných zdrojů je v České republice nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet. Nedodržování cenových podmínek je tak nutno považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů, což považuje správní orgán za přitěžující skutečnost. U elektřiny vyrobené v části výroby představující instalovaný výkon nad rámec licence č. XXXXXXXXXXXXX nevznikl nárok na podporu, neboť tato nebyla vyrobena v části výroby, která byla řádně uvedena do provozu. V tomto případě nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a na tuto elektřinu tak nevznikl nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., že účastník řízení spáchal více přestupků, v konkrétním případě se jednalo o tři přestupky.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008 – 133, č. 2092/2010 Sb. NSS, je správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt „*povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.*“ Podle tohoto rozhodnutí se při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z okolností, které vyplynuly z dosavadního průběhu řízení, a není-li to možné, je správní orgán oprávněn je stanovit odhadem. Účastník řízení za rok 2019 a 2020 získal od spol. OTE, a.s. za výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje částku ve výši 42.934 Kč za rok 2019 a za rok 2020 částku ve výši 48.608 Kč. S ohledem na tuto skutečnost tak správní orgán konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby v postavení výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje a zároveň musí mít postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení, jako fyzickou osobu podnikající, likvidační.

Po zvážení všech okolností případu, tj. polehčujících a přitěžujících okolností, povahy a závažnosti přestupků byla stanovena výše pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která je pro tyto přestupky 1.000.000 Kč. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť správní orgán vyhodnotil společenskou nebezpečnost přestupků střední intenzity. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle § 81 a § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedených přestupků dopustil.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost účastníku řízení **uhradit náklady řízení** stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši **1.000 Kč**. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

České Budějovice 07.12.2022

Ing. Bc. Pavlína Tomanová
ředitelka územního inspektorátu