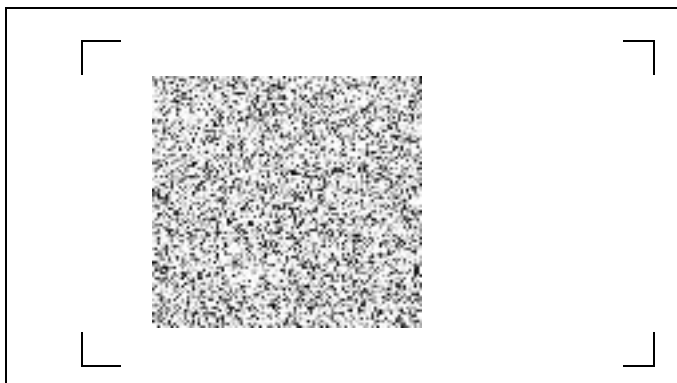




STÁTNÍ  
ENERGETICKÁ  
INSPEKCE

Územní inspektorát pro Ústecký kraj  
W. Churchilla 1344/2  
400 01 Ústí nad Labem



Vaše zpráva zn. / ze dne  
- / 24. 8. 2021

Naše č.j. / zn.:  
SEI-19903/2021/42.101  
SEI-1642/2021

Vvřizuje:



V Ústí nad Labem dne:  
25. srpna 2021

Poskytnutí informací z provedené kontroly energetického posudku evid. č. [redacted] a [redacted] podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

na základě vaší žádosti o sdělení závěrů a výsledků kontroly energetických posudků evidenční číslo [redacted] a [redacted] jehož zpracovatelem byl energetický specialista pan [redacted] s oprávněním MPO číslo [redacted] sdělujeme:

Předmětem kontroly bylo dodržování povinností energetického specialisty při zpracovávání energetického posudku daných zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Prováděcím právním předpisem zákona k provedení § 9a zákona č. 406/2000 Sb. byla v době vypracování kontrolovaného energetického posudku vyhláška č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku, ve znění pozdějších předpisů (dále také „Vyhláška“).

Výsledky zjištění jsou uvedeny v závěru protokolu o kontrole č. [redacted] v tomto znění:

Energetický specialista, pan [redacted], jako fyzická osoba, oprávnění Ministerstva průmyslu a obchodu č. [redacted] zpracoval energetické posudky evid. č. [redacted] ze dne [redacted] a evid. [redacted] ze dne [redacted] v rozporu s § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, tj. energetický posudek musí být zpracován v souladu s prováděcím právním předpisem podle odstavce 5, tím, že:

- v posudku evid. č.: [redacted] ze dne [redacted] nezpracoval ekonomické hodnocení podle § 7 odst. 3 písm. b) vyhlášky tím, že nebyly hodnoceny další technicky možné alternativní systémy, výpočet ekonomického hodnocení byl proveden bez daně z přidané hodnoty, pro návrh plynové kotelny nebylo započteno snížení dodané energie vyregulováním soustavy, výpočet čisté současné hodnoty (NPV) a vnitřního výnosového procenta (IRR) u varianty plynové kotelny neodpovídají čisté současné hodnotě a výnosovému procentu získanými výpočtem na základě vstupních údajů uvedených v posudku postupem podle přílohy č. 5 vyhlášky.

- v posudku evid. č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] nezpracoval ekonomické hodnocení podle § 7 odst. 3 písm. b) vyhlášky tím, že nebyly hodnoceny další technicky možné alternativní systémy, výpočet ekonomického hodnocení byl proveden bez daně z přidané hodnoty, pro návrh plynové kotelny nebylo započteno snížení dodané energie vyregulováním soustavy, výpočet čisté současné hodnoty (NPV) a reálné doby návratnosti ( $T_{SD}$ ) u varianty plynové kotelny neodpovídají čisté současné hodnotě a reálné době návratnosti získanými výpočtem na základě vstupních údajů uvedených v posudku postupem podle přílohy č. 5 vyhlášky a u ekonomického hodnocení varianty plynové kotelny je chybně stanovena výše provozních nákladů.
- v posudcích evid. č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] a evid. č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] nezpracoval hodnocení ekologické proveditelnosti podle § 7 odst. 3 písm. c) vyhlášky tím, že nebylo provedeno hodnocení technicky možných alternativních systémů KVET a využití solárních panelů.



zastupující ředitele územního inspektorátu