

Věc: Postoupení námitek k protokolu o kontrole č. 3100900123 k vyřízení

Úzl oddělení:	OK 31.101	Komu:	Ing.Bc. Pavlína Tomanová
Datum:	18.07.2023		Ředitelka ÚzI pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina
Značka:	SEI-16395/2023/31.101-3100900123		
Vyřizuje:	XXXXXX		

Vážená paní ředitelko,
dne 14.07.2023 jsem obdržel námítky ke kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č.3100900123 (dále protokol), podané XXX. XXXXXX XXXXXXXX, právním zástupcem kontrolované osoby GELSO, s.r.o, Jaromírova 180/60, Praha 2-Nusle, IČ: 25321480 (dále kontrolovaná osoba). Námítkám jsem nemohl vyhovět v plném rozsahu, a proto Vám je v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, postupuji k vyřízení.

Kontrolovaná osoba ve svých námítkách uvádí:

Námítka č. 1.

Kontrolovaná osoba konstatuje, že protokol vznikl v době, který je na protokolu uveden, když v té době nebyla ještě zahájena kontrola kontrolované osoby. Toto činí protokol nepřezkoumatelným a zcela vadným.

Této námítce vyhovuji.

Odůvodnění:

Kontrolní orgán konstatuje, že u data vyhotovení protokolu došlo k písařské chybě, kdy správný datum vyhotovení protokolu je 27.06.2023. Kontrola byla zahájena dne XX. XX. XXXX doručením Oznámení o zahájení kontroly a Pověření ke kontrole a tudíž je jednoznačně viditelné, že datum zpracování uváděné v protokolu o výsledku kontroly časově nenavazuje na datum zahájení kontroly a neodpovídá tak realitě.

Námitka č.2:

Kontrolovaná osoba namítá, že neměla možnost se v rámci kontroly vyjádřit, resp. po ní nikdo vyjádření nepožadoval a nebyl veden jakýkoliv výslech či dotaz vůči statutárnímu orgánu kontrolované osoby. Přestože byl uveden kontakt na statutární orgán, nebyl tento nikterak ze strany orgánu kontaktován.

Tuto námitku jako neopodstatněnou zamítám

Odůvodnění:

Kontrolovaná osoba byla v Oznámení o zahájení kontroly vyzvána s odkazem na ustanovení § 8 a 10 odst. 2 a 3 zákona č. 255/2012 Sb. o zajištění požadovaných dokladů, zabezpečení součinnosti odpovídající oprávnění kontrolujících a dále o vytvoření materiálních a technických podmínek pro výkon kontroly včetně určení kontaktní osoby. Kontrolovaná osoba na tuto výzvu kromě určení kontaktní osoby ze dne 12.01.2023 nijak nereagovala. Oznámení o zahájení kontroly obsahovalo rovněž kontakt na kontrolujícího SEI, tudíž měla kontrolovaná osoba po celou dobu kontroly možnost se k zahájení kontroly vyjádřit, což neučinila. Kontrolní orgán si v souladu s § 9 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, v zájmu šetření práv kontrolované osoby, veškeré podklady potřebné k provedení kontroly zajistil z moci úřední.

Námitka č. 3:

Dle názoru kontrolované osoby je zahájené řízení o kontrole neoprávněné, když dle ustanovení na které je orgánem odkazováno stanoví povinnost k uchování podkladů po dobu 3 let od změny ceny.

Tuto námitku jako neopodstatněnou zamítám.

Odůvodnění:

Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, v § 11 odst. 2 sice ukládá prodávajícímu povinnost uchovávat evidenci o cenách 3 roky po skončení její platnosti, avšak nijak neomezuje období, za které může být kontrola provedena. Naopak, v návaznosti na § 51 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že oprávněnost čerpání podpory lze kontrolovat zpětně za období až 10 let.

Námitka č. 4:

Za předmětné období bylo vůči kontrolované osobě vedeno ve stejné věci trestní řízení a kontrolovaná osoba byla stížena trestem a je proti ní rovněž vedeno kontradiktorní řízení u Energetického regulačního úřadu. Je tedy nepochybné, že kontrolovaná osoba již nemůže být z nadepsaného titulu jakkoli postížena, neboť by se jednalo o porušení zásady ne bis in

idem, takže i v případě zjištění pochybení kontrolované osoby, nemůže být sankciována.

Tuto námitku jako neopodstatněnou zamítám.

Odůvodnění:

Dle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 1 To 40/2018-1983 spáchala právnická osoba GELSO, s.r.o. zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31.7.2014. Oproti tomu je výsledkem kontroly Státní energetické inspekce porušení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu nedodržení podmínek čerpání podpory k ceně elektřiny vyrobené z podporovaného zdroje, tedy neplnění povinností vyplývajících z tohoto zákona. Nejedná se tedy o další trestní stíhání této společnosti za stejný skutek. Výše uvedený rozsudek sám ve svém textu odkazuje OTE, a.s., na jehož podnět byla kontrola zahájena, v případě náhrady škody, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Námitka č. 5:

I v případě porušení povinností kontrolované osoby, by byl případný přestupek promlčen.

Odůvodnění:

Protokol o výsledku kontroly obsahuje pouze zjištění učiněná kontrolujícími. Případné promlčení přestupku je možné posoudit až v následném řízení o přestupku dle zákona č.250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující: XXXX XXXXX