

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice



Č.j.: SEI-12934/2020/80.102

Č. spisu: SEI-8900/2020

ROZHODNUTÍ č. 802034120

o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj (dále „SEI“), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 406/2000 Sb.“) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 526/1990 Sb.“), ve společném řízení o přestupcích vedeném podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále „zákon č. 250/2016 Sb.“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodla takto:

I. Ing. Roman Šťastný, fyzická osoba podnikající se sídlem Osvoboditelů 342/93a, 748 01 Hlučín - Bobrovníky, IČO: 18057462, **se uznává vinným** ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené:

1) V části B) v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro kalendářní rok 2017, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. 111014003 na výrobu elektřiny ve své výrobně FVE Roman Šťastný, 748 01 Hlučín, Bobrovníky, Osvoboditelů 342/93a, okres Opava, kraj Moravskoslezský, katastrální území Bobrovníky (dále „FVE Šťastný“) za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, tedy ve dnech 5. 2. 2017 za měsíc leden, 22. 9. 2017 za měsíce únor až srpen 2017, 22. 11. 2017 za měsíce září a říjen, 5. 12. 2017 za měsíc listopad a 2. 1. 2018 za měsíc prosinec, neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.377 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 30. prosince 2010, i na část elektřiny v minimálním množství 536,53 kWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně FVE Šťastný o instalovaném výkonu

0,003 MW z obnovitelného zdroje energie a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní, zjištěnou z maximálně dosažitelného možného výnosu podle odborného posouzení, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však ve výši 7.177,16 Kč.


2) V části B) v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro kalendářní rok 2018, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. 111014003 na výrobu elektřiny ve své výrobě FVE Šťastný za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, tedy ve dnech 24. 2. 2018 za měsíc leden, 9. 3. 2018 za měsíc únor, 2. 4. 2018 za měsíc březen, 8. 6. 2018 za měsíce duben a květen, 2. 7. 2018 za měsíc červen, 16. 10. 2018 za měsíce červenec až září a 15. 1. 2019 za měsíce říjen až prosinec, neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 13.529 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 30. prosince 2010, i na část elektřiny v minimálním množství 583,87 kWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobě FVE Šťastný o instalovaném výkonu 0,003 MW z obnovitelného zdroje energie a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní, zjištěnou z maximálně dosažitelného možného výnosu podle odborného posouzení, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však ve výši 7.899,18 Kč.

II. Obviněný je povinen podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, **škodu** ve výši **15.076,34 Kč** (slovy: patnáct tisíc sedmdesát šest korun a třicet čtyři haléře české) zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-1525001/0710**, variabilní symbol je **IČO obviněného** (v případě, že nemá IČO, uvede jako variabilní symbol číslo licence).

III. Za přeštek se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990Sb. **ukládá pokuta** ve výši **15.000 Kč** (slovy patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **802034120**. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

IV. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit **náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **8020341201**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 13. 9. 2019 byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly, zahájené dne  podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 255/2012 Sb.“) s panem Ing. Romanem Šťastným, fyzickou

osobou podnikající se sídlem Osvoboditelů 342/93a, 748 01 Hlučín - Bobrovníky, IČO: 18057462 (dále „Ing. Roman Šťastný“ nebo „účastník řízení“). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených CR ERÚ pro kalendářní rok 2017 a 2018 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod zn.: SEI-3230/2019/80.101-1/8000905119 ze dne 14. 6. 2019 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán se v předmětném řízení zaměřil na dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím cenového orgánu pro příslušné kalendářní roky podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kdy:

§ 5 Úředně stanovené ceny

(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů Energetický regulační úřad (dále „ERÚ“). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivé kalendářní roky. Kontrolovaným obdobím byl rok 2017 a rok 2018.

Kontrolní zjištění:

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje FVE Šťastný na základě Rozhodnutí o udělení licence č. 111014003 vydaného ERÚ dne 12. 5. 2010, pod č.j.: 03907-3/2010-ERU, Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je 0,003 MW. Výroba v předmětné FVE byla zahájena v roce 2010. Zvolená forma podpory výroby elektřiny je zelený bonus.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že účastník řízení měl uzavřeny smlouvy s

- ČEZ Prodej, s.r.o. - *Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí (NN) č. 10_CEZDI_02498946* ze dne 11. 7. 2010.
- ČEZ Distribuce, a.s. - *Smlouva o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě nízkého napětí (NN) č. 10_NN_02498950* ze dne 11. 7. 2010.
- ČEZ Distribuce, a.s. - *Smlouva o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů č. 2498974/0051/OZE/10* ze dne 11. 7. 2012.

Účastník řízení předložil *Katalogový list fotovoltaických panelů FCP 270, Protokol o demontáži elektroměru neprůběhového měření a montáží 4Q pro FVE a Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení vlastní výroby do provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce a.s. zdroj do 100 kW.*

Dále byla předložena *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení dle ČSN 33 1500, 33 2000-6-61*, kterou provedl dne 14. 4. 2010 revizní technik Karel Prasek včetně *Prohlášení o shodě fotovoltaických panelů FCP a Certifikátu FCP, Certifikát střídače KACO 3600W AC a Potvrzení o ověření stanoveného měřidla BME 11.32*. Bylo zkontrolováno 12 ks instalovaných panelů o výkonu 225 Wp. Účastník řízení předložil *Schéma zapojení fotovoltaických panelů pro výrobu elektřiny a ohřev TUV*.

Dále byly ke kontrole předloženy následující podklady:

Faktura FVE 10-001 k prvnímu měsíčnímu výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů včetně výpisu z účtu.

Přehled výroby elektřiny z FVE za rok 2010.

Přehled výroby elektřiny z FVE za rok 2017.

Přehled výroby elektřiny z FVE za rok 2018.

Doklady o výplatě podpory za rok 2017.

Doklady o výplatě podpory za rok 2018.

Výpisy z účtu za rok 2017.

Výpisy z účtu za rok 2018.

Kontrolujícími SEI byla provedena *Fotodokumentace FVE*, která je nedílnou součástí spisu č. 8000905119. Dle fotodokumentace bylo zjištěno, že na střeše bylo nainstalováno 14 ks fotovoltaických panelů, z toho je dle doložených podkladů a dle vyjádření účastníka řízení 12 ks fotovoltaických panelů na výrobu elektřiny a 2 ks fotovoltaických panelů na ohřev TUV. Skutečné zapojení nebylo možno ze strany SEI ověřit.

Při kontrole bylo zjištěno, že stav elektroměru činil 35557 kWh a stav střídače 34751,8 kWh. Byl zjištěn rozdíl mezi stavem elektroměru a střídačem ve výši 805,2 kWh (35557 – 34751,8).

Pro posouzení reálnosti výroby elektřiny bylo vypočteno Maximálně možné využití FVE systémem PV-GIS pro predikci výkonů malých fotovoltaických systémů v Evropě, na základě *Metodiky – 2019-010-M veřejná část ČVUT* fakulty elektrotechnické, laboratoře diagnostiky fotovoltaických systémů za rok 2017 a za rok 2018. Výpočtem bylo zjištěno, že maximálně možná výroba za rok 2017 byla ve výši 3497,47 kWh ($1177,6 \cdot 1,1 \cdot 2,7$), přičemž účastník řízení uplatnil požadavek na podporu ve výši 4034 kWh, tj. o 536,53 kWh více než je maximálně možná výroba této FVE dle odborného posouzení a za rok 2018 byla ve výši 3653,13 kWh ($1230,01 \cdot 1,1 \cdot 2,7$), přičemž účastník řízení uplatnil požadavek na podporu ve výši 4237 kWh, tj. o 583,87 kWh více než je maximálně možná výroba této FVE dle odborného posouzení. Jak z tohoto posouzení vyplývá, výpočet v sobě zahrnuje nejen pro účastníka řízení nejvýhodnější nastavení systému FVE pro výpočet, ale je i zohledněna 10% možná odchylka ve výsledku ve prospěch účastníka řízení.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení uplatnil nárok na podporu i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ze slunečního záření, a která je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této FVE v roce 2017 a v roce 2018 dle výše uvedeného odborného posouzení. I přesto, že bylo zjištěno, že příčina nadvýroby byla s největší pravděpodobností zapříčiněna výměnou měniče v roce 2010 a výměnou 5 ks panelů FCP 225 Wp v roce 2013 a existencí dvou údajně nezapojených panelů FCP 225

Wp navíc v systému FVE Šťastný, nelze objektivně stanovit přesnou výši nepřiměřeného majetkového prospěchu, ovšem dle výpočtu maximální možné výroby předmětné FVE v daném období bylo zjištěno, že výše nepřiměřeného majetkového prospěchu činila nejméně 7.177,16 Kč (536,53 kWh* 13.377 Kč/MWh) za rok 2017 a nejméně 7.899,18 Kč (583,87 kWh* 13.529 Kč/MWh) za rok 2018, celkem tedy 15.076,34 Kč.

Na tomto místě správní orgán uvádí, že přepočtem kontrolního zjištění za rok 2017 byla zjištěna aritmetická chyba při výpočtu, kdy bylo uvedeno, že v uvedeném roce výše nepřiměřeného majetkového prospěchu činila nejméně 7.538,34 Kč (536,53 kWh* 13.377 Kč/MWh). Správný výpočet je 7.177,16 Kč (536,53 kWh* 13.377 Kč/MWh), jak je uvedeno výše.

(výše uvedené kontrolní zjištění dále jen jako „Protiprávní stav č. 1“ pro kontrolované období roku 2017 a „Protiprávní stav č. 2“ pro kontrolované období roku 2018)

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně porušení zákona č. 406/2000 Sb., jsou uvedeny v protokolu č. 8000905119 ze dne 13. 9. 2019 a důkazní materiály jsou obsaženy ve spisovém materiálu kontrolního spisu č. 8000905119. Protokol byl účastníku řízení prokazatelně doručen dne 18. 9. 2019. O možnosti podat písemné námitky k uvedenému protokolu byl účastník řízení řádně poučen a ke zjištěním uvedeným v protokolu dne 25. 9. 2019 podal řádně v termínu stanoveném dle § 13 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., písemné námitky, doručené SEI dne 26. 9. 2019. Dne 7. 10. 2019 bylo účastníku řízení doručeno Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 3. 10. 2019 (dále „Vyřízení námitek“), kterým byly námitky účastníka řízení částečně přijaty, a to ve věci výměny měniče a 5 ks fotovoltaických panelů, ostatní námitky byly zamítnuty. Uvedené skutečnosti jsou podrobně popsány ve Vyřízení námitek, jenž jsou nedílnou součástí spisu č. 8000905119.

Dne 24. 10. 2019 byl účastníku řízení doručen i Dodatek č. 01 k protokolu č. 8000905119 ze dne 21. 10. 2019, kterým byla upřesněna kontrolní zjištění uvedená v protokolu č. 8000905119, ve smyslu Vyřízení námitek. Proti tomuto Dodatku č. 01 účastník řízení již své námitky nepodal.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. s obviněným řízení o přestupku Oznámením o zahájení řízení o přestupcích č.j.: SEI-8249/2020/80.102 ze dne 16. 7. 2020, s vykázaným doručením dne 20. 7. 2020, ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Dne 22. 5. 2020 bylo doručeno na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále „MPO“) vyzoomění SEI o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v provozovně FVE Šťastný ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. V uvedené lhůtě bylo SEI doručeno podání MPO č. j.: MPO 229433/20/41100/41000 ze dne 9. 6. 2020, kterým MPO uplatnilo nárok na náhradu škody ve výši 15.437,52 Kč.

Na základě výše uvedeného správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněného, podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., nahradit poškozené České republice zastoupené MPO škodu ve výši 15.076,34 Kč, tj. výši poníženou o zjištěnou aritmetickou chybu při výpočtu nepřiměřeného majetkového prospěchu za rok 2017, jak je uvedeno výše. O uvedené chybě bylo MPO informováno „Vyrozuměním o zjištěné chybě ve výpočtu nepřiměřeného majetkového prospěchu“ ze dne 9. 9. 2020, č.j.: SEI-11522/2020/80.102 a doručeném dne 11. 9. 2020. Jelikož MPO, ve lhůtě 15 dnů od doručení, na uvedené vyrozumění nereagovalo, má SEI za to, že s opraveným výpočtem nepřiměřeného majetkového prospěchu za kalendářní rok 2017 souhlasí.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, jednání obviněného je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Účastníku řízení bylo správním orgánem zasláno Vyrozumění o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným č.j.: SEI-8908/2020/80.102 ze dne 27. 7. 2020, které bylo prokazatelně doručeno dne 31. 7. 2020. Na základě uvedeného vyrozumění účastník řízení požádal o nahlédnutí do spisu, které mu bylo umožněno dne 5. 8. 2020. Po seznámení se spisem neměl účastník řízení k podkladům žádné připomínky.

Téhož dne účastník řízení osobně podal své „Stanovisko k řízení o přestupcích – č.j.: SEI-8249/2020/80.102“ datované 22. 9. 2019 (dále „Stanovisko“), které obsahově vychází z podaných námitek k protokolu č. 8000905119 doručených SEI dne 26. 9. 2019 a je rozšířené o další skutečnosti. Účastník řízení má za to, že neporušil citovaná Cenové rozhodnutí ERÚ, pouze uplatňoval příslušné výkupní ceny a jeho FVE Šťastný pouze vyrobila „více elektrické energie, než stanoví výše uvedená metodika ČVÚT“. Účastník řízení nesouhlasí, že tato elektřina nemohla být vyrobená ze slunečního záření a konstatuje, že nevyrábí elektřinu jiným způsobem. Dále uvádí, že do systému FVE Šťastný je zapojeno výhradně 12 panelů (dva byly instalovány za účelem ohřevu TUV, ale údajně nebyly nikdy uvedeny do provozu). Dále opakuje, že v roce 2013 bylo u dodavatele reklamováno 5 kusů vadných panelů, které byly v listopadu daného roku vyměněny za nové. Účastník řízení dále uvedl, že provádí pravidelnou údržbu panelů a dále, že FVE Šťastný má ideální sklon střechy 24 – 25° na rozdíl od metodikou uváděný sklon 35°. Tento sklon má, dle účastníka řízení, za následek, že ve slunečných dnech dochází i k automatickému odpojování měniče od sítě, jelikož tento omezuje dodávky nad výkon 3 kW. Účastník řízení se také domnívá, že metodika ČVÚT je teoretické východisko pro určení maximálního ročního využití FVE, která se v čase již 4x změnila, tj. není dostatečně přesné, z čehož vyvozuje, že tato byla v případě FVE Šťastný užitá nepřesně. Účastník řízení závěrem konstatuje, že si není vědom, že by se dopustil uvedených přestupků.

K uvedenému SEI konstatuje, že část stanoviska týkající se nesouhlasu účastníka řízení se zjištěním uvedeným v protokolu č. 8000905119 týkající se nesouhlasu, že část elektriny nemohla být vyrobená ze slunečního záření, počtu zapojených panelů a výměny poškozených panelů byla součástí podaných námitek k protokolu č. 8000905119. Tyto námítky byly řádně vypořádány ve „Vyřízení námitek“ a na základě nich byl rovněž vypracován Dodatek č. 01 k protokolu č. 8000905119 ze dne 21. 10. 2019. Správní orgán se s „Vyřízení námitek“ plně ztotožňuje a v plném rozsahu na ně odkazuje.

Ve věci specifické údržby panelů (údajné odstraňování sněhu a námrazy v zimních měsících, v letních měsících pravidelné cca 1x měsíčně umývání FV panelů, jak uvádí účastník řízení) správní orgán konstatuje, že je zahrnuta v nejistotě 10%, u maximálního možného využití FVE při výpočtu. Nepřesnost „Metodiky“, resp. výpočet ročního využití, uváděná účastníkem řízení je rovněž zahrnuta v nejistotě 10%, u maximálního možného využití FVE při výpočtu.

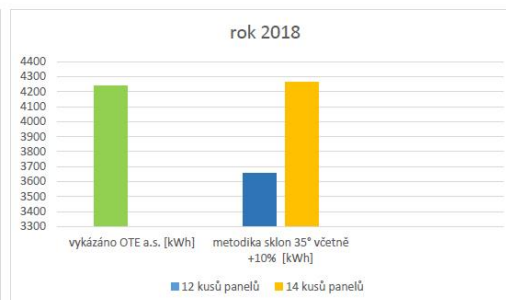
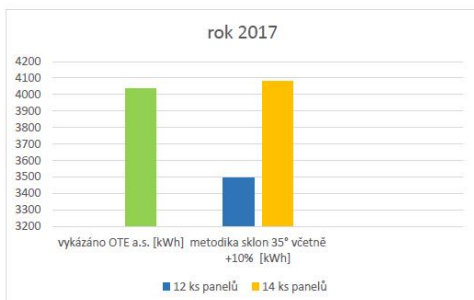
Ve věci výpočtu maximálního možného využití FVE byl kontrolujícími použit sklon panelů 35°, neboť ve shromážděných podkladech předaných kontrolujícím nebyl nikde uveden údaj o sklonu panelů (střechy), tudíž bylo postupováno dle „Metodiky“, ve které je v bodu 3.1 odst. 7. uvedeno „Natočení systému. Pro maximální dosažitelný výkon je optimální hodnota 35° sklon a orientace na jih (Azimut = 0°), platí pro ČR. V případě, že je tato hodnota známa z dokumentace posuzované FVE, dosadí se příslušná čísla. V případě že nikoliv, tak dle zásady „presumpce neviny“ dosadíte optimální hodnoty.“

Správní orgán si v rámci prověření výpočtu maximálního možného využití FVE vyhotovil porovnávací výpočty jak pro maximální výpočet pro 12 ks panelů, tak i pro výpočet při reálně instalovaných 14 ks panelů (účastníkem řízení trvzeno, že nezapojených do systému). Jak dle níže uvedené tabulky vyplývá, vyrobená elektrická energie při výpočtu s 14 ks fotopanelů takřka odpovídá účastníkem řízení vykázaným hodnotám na OTE s.r.o.

Porovnání výroby v roce 2017 a 2018 se sklonem panelů 35° 12 ks panelů nebo 14 ks panelů

rok	vykázáno OTE a.s. [kWh]	výkon FVE panelů [kWp]*	max roční výinnost sklon 35° [kWh/kWp]	metodika sklon 35° včetně +10% [kWh]	rozdíl [kWh]		
2017	4034	2,7	1177,6	3497	537		
		3,15		4080	-46		

rok	vykázáno OTE a.s. [kWh]	výkon FVE panelů [kWp]*	max roční výinnost sklon 35° [kWh/kWp]	metodika sklon 35° včetně +10% [kWh]	rozdíl [kWh]		
2018	4237	2,7	1230,01	3653	584		
		3,15		4262	-25		



Vysvětlivky: * Výkon FVE 2,7 kW= 12 ks panelů*225 W(výkon 1 ks); Výkon FVE 3,15 kW= 14 ks panelů*225 W(výkon 1 ks)

K automatickému odpojování měniče od sítě, který omezuje dodávky nad stanovený výkon, správní orgán konstatuje, že poprvé tuto informaci účastník řízení zmínil teprve ve svém „Stanovisku“ doručenému SEI 5. 8. 2020, tedy po ukončení kontroly a v průběhu kontroly ani vedeném přestupkovém řízení nedoložil žádný důkazní prostředek na podporu svého tvrzení.

Následně bylo účastníku řízení správním orgánem zasláno, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí, č.j.: SEI-10286/2020/80.102 ze dne 19. 8. 2020, kterým byl vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Účastníku řízení bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly a uzavřené Protokolem č. 8000905119 ze dne 13. 9. 2019, ve znění Dodatku č. 01 k protokolu č. 8000905119 ze dne 21. 10. 2019, Stanoviska k řízení o přestupcích ze dne 22. 9. 2019 podaném osobně účastníkem řízení dne 5. 8. 2020 a na základě Vyrozumění poškozeného ze dne 9. 6. 2020, kde Ministerstvo průmyslu a obchodu uplatnilo svůj nárok v předmětném řízení, které bylo účastníku řízení prokazatelně doručeno dne 25. 8. 2020.

Dne 11. 9. 2020 bylo MPO doručeno „Vyrozuměním o zjištěné chybě ve výpočtu nepřiměřeného majetkového prospěchu“ ze dne 9. 9. 2020, č.j.: SEI-11522/2020/80.102, kde bylo mimo jiné uvedeno, že ve věci FVE Šťastný došlo k početní chybě. Původně byla výše nepřiměřeného majetkového prospěchu za kalendářní rok 2017 chybně vypočtena na nejméně 7.538,34 Kč., přičemž správný údaj je 7.177,66 Kč. Z tohoto důvodu byla chybně stanovena celková výše nepřiměřeného majetkového prospěchu za roky 2017 a 2018 na nejméně 15.437,52 Kč, přičemž správný údaj je nejméně 15.076,34 Kč.

Vzhledem k tomu, že MPO podáním ze dne 9. 6. 2020 s vykázaným doručením SEI dne 10. 6. 2020 uplatnilo ve stanovené lhůtě 30 dnů svůj nárok v předmětném řízení a stalo se tak poškozeným ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., bylo MPO požádáno, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto vyrozumění sdělilo SEI, zda jako poškozený uplatňujete nárok v jiné výši, než v opravené výši 15.076,34 Kč s tím, že nebude-li v uvedené lhůtě reagovat, bude mít SEI za to, že s opraveným výpočtem nepřiměřeného majetkového prospěchu za kalendářní rok 2017 souhlasí a v této výši bude zahrnuto do vydáno rozhodnutí. Jelikož MPO, ve lhůtě 15 dnů od doručení, na uvedené vyrozumění nereagovalo, má SEI za to, že s opraveným výpočtem nepřiměřeného majetkového prospěchu za kalendářní rok 2017 souhlasí.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou

cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje ERÚ ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolovaný rok 2017 bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ (dále „CR ERÚ“) č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění CR ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 a pro kontrolovaný rok 2018 bylo účinné CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích ERÚ, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které účastník řízení zasílal ve dnech 5. 2. 2017 za měsíc leden, 22. 9. 2017 za měsíce únor až srpen 2017, 22. 11. 2017 za měsíce září a říjen, 5. 12. 2017 za měsíc listopad a 2. 1. 2018 za měsíc prosinec za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 a ve dnech 24. 2. 2018 za měsíc leden, 9. 3. 2018 za měsíc únor, 2. 4. 2018 za měsíc březen, 8. 6. 2018 za měsíce duben a květen, 2. 7. 2018 za měsíc červen, 16. 10. 2018 za měsíce červenec až září a 15. 1. 2019 za měsíce říjen až prosinec za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. V návaznosti na CR ERÚ pro jednotlivé roky 2017 a 2018, bylo měsíční vykazování zelených bonusů za celý jednotlivý rok považováno za jeden pokračující přestupek a v daném případě je vedeno společné řízení pro dva přestupky.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při svém podnikání počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. 8000905119, přičemž se plně ztotožnil s protokolem č. 8000905119 ve znění Dodatku č. 01 k protokolu č. 8000905119 a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, zapříčinil vznik Protiprávního stavu č. 1 a za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, zapříčinil vznik Protiprávního stavu č. 2 a v provozovně FVE Šťastný neoprávněně uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na takové množství elektřiny, které nemohlo být ve vykázaném rozsahu vyrobeno ze slunečního záření, tedy z obnovitelného zdroje, při daném licencovaném výkonu.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, přičemž v konkrétním případě se jedná o přestupky ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb. Za přestupek specifikovaný v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníkům, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám podle § 16 odst. 4 písm. c) stejného zákona pokutu ve výši do 10.000.000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

Povinnosti stanovené zákonem č. 526/1990 Sb. je účastník řízení povinen plnit a za přestupky odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno považovat, aby porušení těchto povinností zabránil ve smyslu § 21 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty.

Vzhledem k tomu, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků, aplikoval správní orgán ustanovení § 41 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se při společném řízení o dvou a více přestupcích téhož pachatele uloží úhrnný správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán prokázal, že se obviněný dopustil 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil obviněný v kontrolovaném roce 2018, neboť v tomto období bylo neoprávněně nárokováno vyšší množství vyrobené elektřiny než v roce 2017.

Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněnou osobu likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své

základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněnou natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro ní dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Správní orgán nemá za to, že uložená výše pokuty je pro obviněnou likvidační.

Při stanovení výše pokuty bylo dále v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 8000905119, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání, jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány.

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku a je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany správního orgánu vyžadováno i proto, že odvětví obnovitelných zdrojů je dotováno ze státního rozpočtu.

Účastník řízení uplatnil nárok na podporu elektřiny na množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k množství neoprávněně nárokované elektřiny. Míru nebezpečného chování hodnotil jako nízkou, neboť množství neoprávněně nárokované elektřiny ve vztahu k množství vyrobené elektrické energie je hodnoceno jako nižší.

Polehčující okolnost správní orgán spatřuje v tom, že obviněný v průběhu kontroly se správní orgánem spolupracoval a dále v tom, že kontrolou interní databáze správního orgánu bylo potvrzeno, že se jedná o první porušení ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. obviněným. Na druhou stranu správní orgán přitěžující okolnost spatřuje v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Účastník řízení svým jednáním, které je popsáno v odůvodnění tohoto příkazu, naplnil skutkovou podstatu přestupků, jelikož uplatnil nárok na podporu elektřiny na množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno ve vykázaném rozsahu z obnovitelného zdroje při daném licencovaném výkonu, a tím nedodržel věcné podmínky stanovené v CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění CR ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění CR ERÚ č. 9/2016 pro kontrolovaný rok 2017 a CR ERÚ č. 3/2017 ze dne 26. září 2017 pro kontrolovaný rok 2018 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při samém dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem stanovených právních povinností a postupů podle zákona č.

526/1990 Sb. Při určení výše pokuty byla zároveň respektována zásada legitimního očekávání, tj. aby rozhodování skutkově shodných kauz nevznikaly nedůvodné rozdíly.

V řízení o přestupku je obviněnému výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 15.000,- Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000,- Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Ostrava 1. 10. 2020

Mgr. Petr Michalčík
ředitel územního inspektorátu