

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj, Rejskova 3, 326 00 Plzeň 26



Č. j.: SEI-2064/2020-40

Č. spisu: 3200903719

## PŘÍKAZ č. 322033120 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a v souladu s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. Paní Ing. Karolína Malíková, IČ: 703 80 589, sídlo podnikání Pařížská 131/28, 110 00 Praha 1 – Josefov (dále obviněná, účastník řízení), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že jako výrobce elektřiny a držitel licence č. 111330259 na výrobu elektřiny v provozovně evidenční číslo: 1 pod názvem FVE Ejpovice, Ejpovice 156, okres Rokycany, kraj Plzeňský, k. ú. Ejpovice [634344], obec Ejpovice, pozemek par. č. st. 95 (dále FVE Ejpovice) nedodržela věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období od 01.01.2017 do 31.12.2017, uplatněné dne 21.09.2017, 26.10.2017, 31.12.2017 a 02.01.2018, neoprávněně uplatnila a vyúčtovala zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE Ejpovice o instalovaném výkonu 0,0024 MW obnovitelného zdroje energie, minimálně v množství 0,005 MWh, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 4.618,44 Kč.
- II. Za přestupek se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **2.000 Kč** (slovy dvatisíce korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 322033120. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 30.08.2019 byl vyhotoven Protokol č. 3200903719 o výsledku kontroly a dne 03.09.2019 bylo vyhotoveno Usnesení o opravě zřejmých nesprávností. Kontrola byla zahájena dne 05.06.2019 podle § 13a zákona č. 406/2000 Sb. s účastníkem řízení. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. upravených pro rok 2017 Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI zn.: SEI-3018/2019/32.102-2 / 3200903719 ze dne 05.06.2019, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 526/1990 Sb. v § 5 odst. 5 uvádí:

### „§ 5 Úředně stanovené ceny

*(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.“*

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb. Energetický regulační úřad (dále ERÚ). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivý kalendářní rok. Kontrolovaným obdobím byl rok 2017 a rok 2018.

Pro kontrolovaný rok 2017 jsou věcné podmínky stanovené Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 5/2016), kde je mimo jiné uvedeno následující:

*„B) Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu*

*(1) Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky:*

*(1.1) Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>2)</sup> u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů stanoví jiný právní předpis<sup>3)</sup>. Výkupní ceny jsou stanoveny jako minimální ceny podle jiného právního předpisu<sup>4)</sup>. Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu jsou stanoveny pro dané časové období jako pevné hodnoty podle jiného právního předpisu<sup>5)</sup>. V rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.*

*(1.2) Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu<sup>6)</sup> a dodanou v předávacím místě*

*výrobní elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu<sup>7</sup>). Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>5</sup>).*

Dle bodu (1.10) CR č. 5/2016 pro FVE Ejpovice o instalovaném výkonu do 5 kW včetně výrobní elektřiny využitím slunečního záření uvedenou do provozu od 01.07.2013 do 31.12.2013 byl stanoven zelený bonus ve výši 2.536 Kč/MWh.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111330259, licencovaná činnost je realizována v provozovně FVE Ejpovice, datum zahájení výkonu licencované činnosti je 09.10.2013.

FVE Ejpovice se skládá z 20 ks FV polykrystalických panelů Conergy PowerPlus 250P o nominálním výkonu  $P_{nom}$  250 W s výkonovou tolerancí -0/+3%, panely jsou umístěny na jižních střešních plochách hlavní (12 ks) a vedlejší budovy (8 ks). Střídač SMA Sunny Tripower STP 5000TL-20,  $P_{AC}$  5 000 W, je spolu s další elektroinstalací včetně stanoveného elektroměru NERIS DVH5161-M umístěn v suterénu hlavní budovy, celkový instalovaný výkon výrobní, tj. sumární výkon všech 20 ks FV panelů činí 5 kW<sub>p</sub> (0,00500 MW v Licenci na výrobu elektrické energie). Měření vyrobené elektřiny je realizováno pomocí elektroměru NERIS DVH5161-M opatřené prvotní (od výrobce) ověřovací značkou MID „M13“, orientační pracovní měření množství vyrobené elektřiny je dále možno odečítat na displeji osazeného střídače SMA Sunny Tripower STP 5000TL-20 (viz bod 3.1 Protokolu č. 3200903719 - Základní fotodokumentace), soubor měření, dle předloženého montážního listu vyhotoveného dne 09.10.2013, doplňuje obchodní měření provozovatele DS Itron (Actaris) SL7000 osazené v pilíři oplocení u vjezdu na pozemek. Vyrobená elektřina je v rámci zeleného bonusu využívána pro vlastní spotřebu, případné přebytky jsou přes 4Q obchodního měření dodávány do DS na napěťové hladině NN.

Dne 15.07.2019 provedl kontrolující výpočet maximálního možného ročního využití instalovaného výkonu výrobní za rok 2017 v kWh/kW<sub>p</sub> podle predikčního systému PVGIS (viz internetová adresa [http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg\\_tools/en/tools.html](http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html)) s korekcí dle metodiky 2019-010-M vypracovaní ČVUT v Praze, FEL, Laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů (dále jen „metodika 2019-010-M“). Výpočet je uveden v příloze č. 2 Protokolu č. 3200903719, takto stanovené maximální možné využití instalovaného výkonu výrobní FVE Ejpovice dosahuje za rok 2017 hodnoty 1 137,79 kWh/kW<sub>p</sub> ±10%, tj. horní hranice dosahuje číselné hodnoty 1 251,57 kWh/kW<sub>p</sub>. Indikativní údaj ve výši 1 615,80 kWh/kW<sub>p</sub> výrazně překračuje limitní hodnotu stanovenou dle predikčního systému PVGIS v kWh/kW<sub>p</sub> (navýšení činí 364,23 kWh/kW<sub>p</sub>). Při překročení 364,23 kWh/kW<sub>p</sub> činí celkové sumární překročení při 5 kW<sub>p</sub> instalovaného výkonu **1 821,15 kWh**, což při zeleném bonusu ve výši 2.536 Kč/MWh představuje peněžní částku ve výši **4.618,44 Kč**.

Kontrolou bylo zjištěno, že přestože výrobní byla uvedena do provozu již v 10/2013, nárokovala obviněná, v důsledku potíží s registrací výrobní v portálu CS OTE, podporu až od 04/2017, přičemž jí po provedení registrace mělo být sděleno, aby v portálu CS OTE nárokovala i již proběhlá období, což tato činila. Při místním šetření bylo zjištěno, že obviněná neodečítá náměry vyrobené elektřiny ze stanoveného

elektroměru NERIS DVH5161-M, nýbrž z displeje střídače SMA - vše viz Záznam z místního šetření - položka č. 13 spisu č. 3200903719, tzn., že chybně vyplňovala data v portálu CS OTE, konkrétně chybně zadávala položku RES\_18 – množství nárokované elektřiny. Obviněná v průběhu místního šetření do Záznamu uvedla, že v budoucnu bude již náměry odečítat pouze z elektroměru NERIS DVH5161-M.

Účastník řízení uplatnil za rok 2017 nárok na podporu formou zelených bonusů i na elektřinu, která nemohla být ze slunečního záření v kontrolované výrobně FVE Ejpovice o instalovaném výkonu 0,005 MW vyrobena.

Minimální množství elektřiny, na které výrobci nevznikl nárok na podporu, je vyčíslen jako rozdíl vykázaného množství a maximálního množství elektřiny, které bylo fyzikálně možné ze slunečního záření vyrobit – viz metodika 2019-010-M.

Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě minimální množství elektřiny bez nároku na podporu za rok 2017 činí 1 821,15 kWh.

Účastník řízení nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) CR č. 5/2016, když za období od 01.01.2017 do 31.12.2017, uplatněné dne 21.09.2017, 26.10.2017, 31.12.2017 a 02.01.2018, neoprávněně uplatnil a vyúčtoval zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE Ejpovice o instalovaném výkonu 0,005 MW obnovitelného zdroje energie, minimálně v množství 1,82115 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 4.618,44 Kč (s hodnotou dle příslušného cenového rozhodnutí 2.536 Kč/MWh).

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou rovněž uvedeny v Protokolu č. 3200903719 o výsledku kontroly ze dne 30.08.2019 včetně Usnesení o opravě zřejmých nesprávností ze dne 03.09.2019. Dokumenty obsahují jak popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků, tak i označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny. Protokol č. 3200903719 ze dne 30.08.2019 byl účastníku řízení zaslán prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručen dne 31.08.2019.

Součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat námítky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě. Této možnosti nebylo využito.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. 3200903719, přičemž se plně ztotožnil s protokolem č. 3200903719 včetně Usnesení o opravě zřejmých nesprávností ze dne 03.09.2019 a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. („Fyzická, právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5“), kdy jako výrobce elektřiny a držitel licence č. 111330259 na výrobu elektřiny v provozovně FVE Ejpovice nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem (ERÚ) podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) CR č. 5/2016, když uplatnil a vyúčtoval zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE Ejpovice o instalovaném výkonu 0,005 MW obnovitelného zdroje energie, minimálně v množství 1,82115 MWh za období od 01.01.2017 do 31.12.2017.

Za přestupky specifikované v dikci § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona pokutu do 10.000.000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Při posouzení přestupku správní úřad vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zaslal operátorovi trhu pro nárok na podporu. Tímto jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou zelených bonusů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a příspěví k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného přestupku, mezi které je možno zahrnout zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu, což považuje správní orgán za přitěžující skutečnost.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení zohlednil, že v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracoval, poskytl mu potřebnou součinnost a že podle evidence SEI porušil zákon č. 526/1990 Sb. poprvé.

Při svém rozhodování správní orgán zohlednil, že účastník řízení provedl nápravu celé věci, když do systému plátce podpory OTE, a.s. zaevidoval Opravné doklady o výplatě podpory pro rok 2017: č. 1000024876 a 1000024877. Dle zaevidovaných Opravných dokladů je korekce (snížení podpory) pro rok 2017 ve výši 4.640,88 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že ke dni místního šetření (dne 02.07.2019) se náměry obou zařízení prakticky nelišily - střídač

SMA Tripower 5000TL vykazoval celkový náměr 27,698 MWh, přičemž elektroměr NERIS DVH5161-M vykazoval celkový náměr 27,567 MWh, tj. rozdíl náměrů činí pouze cca 0,5%, což bylo vyhodnoceno jako polehčující skutečnost.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byl účastník řízení povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil.

Účastník řízení se měl jako prodávající a držitel licence č. 111330259 na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupku.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 3200903719, k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán a k míře zavinění. Zejména byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, při vykazování výroby elektřiny pro účely výplaty zeleného bonusu.

Při posouzení závažnosti přestupku správní orgán přihlédl zejména k množství elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE Ejpovice a na kterou účastník řízení neoprávněně uplatnil a vyúčtoval zelený bonus, což bylo za období od 01.01.2017 do 31.12.2017 minimálně 1 821,15 kWh, což bylo vyhodnoceno jako méně významné a v těchto souvislostech byla míra nebezpečného chování vyhodnocena jako nízká.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající v postavení výrobce elektřiny a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení likvidační.

Do výše pokuty správní orgán promítl zásadu legitimního očekávání, podle které správní orgán rozhoduje za určitých podmínek určitým a stejným způsobem.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem

rozhodnuto o uložení sankce ve výši 2.000 Kč, tj. v úrovni při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Správní orgán uzavírá, že není pochybnosti o tom, že se účastník řízení uvedeného přestupku dopustil.

### POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost obviněnému **uhradit náklady řízení** stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to **ve výši 1.000 Kč**. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Plzeň 23.10.2020

Ing. Jitka Krausová  
ředitelka územního inspektorátu